

35 коп.

Л. САБСОВИЧ

СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ГОРОДА

ГОСИЗДАТ РСФСР «МОСКОВСКИЙ РАБОЧИЙ» 1930

СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ГОРОДА



Л. М. САБСОВИЧ

СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ГОРОДА

1930
ГОСИЗДАТ РСФСР „МОСКОВСКИЙ РАБОЧИЙ“

Мособлит 3574. Отп. в 7-й тип. „Искра Революции“, Москва, Арбат, Филипповский пер., 13. Тираж 20.000 З. Т. 675

«Мы можем (и должны) начать строить социализм не из фантастического и не из специально нами созданного человеческого материала, а из того, который оставлен нам в наследство капитализмом. Это очень «трудно», слов нет, но всякий иной подход к задаче так не серьезен, что о нем не стоит и говорить».

ЛЕНИН

Детская болезнь «левизны» в коммунизме (т. XXV, стр. 195).

1

К ПОСТАНОВКЕ ВОПРОСА

Проблема города является одной из наименее разработанных проблем перспективного развития нашего Союза. И это совершенно понятно, ибо проблема города может быть разрешена лишь в связи с перспективами развития всех отраслей народного хозяйства и общими перспективами развития нашего государства. Между тем мы до сих пор не имеем еще сколько-нибудь разработанного проекта генерального плана развития народного хозяйства. Более того, мы только недавно закончили составление пятилетнего плана народного хозяйства, в котором этот вопрос разработан и освещен очень слабо и который сам в настоящее время подвергается весьма существенной переработке.

Поэтому естественно, что не только разрешение, но даже правильная постановка проблемы города представляет в настоящее время большие трудности. При рассмотрении этой проблемы мысль является наиболее скованной, наиболее склонной к применению трафаретов, к проектированию на будущее наших современных представлений, питающихся нашим прошлым и настоящим и опытом современных капиталистических стран. Между тем такой подход к этой проблеме является совершенно неправильным. Он не учитывает тех грандиознейших, трудно вообразимых сдвигов — экономических, социальных и культурных, которые нам пред-

стоят в ближайшем же будущем. Если мы хотим правильно подойти к постановке проблемы города, мы должны обратить нашу мысль в гораздо большей степени к этому будущему, чем к нашему прошлому и настоящему или к опыту капиталистических стран, который мы должны, конечно, учитывать, но в наименьшей степени копировать.

Проблему города мы должны решать только в плоскости генерального плана, а генеральный план развития народного хозяйства мы можем строить только как план построения социализма. К этому нас обязывают те темпы нашего развития, которых мы достигли в настоящее время и которые мы должны удержать и превзойти в дальнейшем, и те неизбежные масштабы нашего роста, которые являются естественным следствием этих темпов. В связи с этим *проблему города мы должны решать как проблему социалистического города,* как проблему перестройки наших городов применительно к общим требованиям развития страны в условиях осуществленного социалистического строя.

В такой постановке проблема города приобретает чрезвычайно важное значение. Ибо, *если развитие промышленности, сельского хозяйства, транспорта должно создать материальную базу для возможности построения социализма, то перестройка наших городов и сел должна создать непосредственные условия для осуществления социалистического быта, непосредственные условия для достижения социализма.*

Своевременно ли ставить этот вопрос? Должны ли мы уже в настоящее время выдвинуть этот вопрос и заняться разработкой этой проблемы? Или, может быть, вопрос коренной социалистической перестройки наших городов и деревень является еще вопросом не актуальным и может быть отложен разработкой и разрешением еще на несколько лет?

Нынешние бытовые условия жизни рабочих приходят в явное противоречие с социалистической реконструкцией нашего народного хозяйства. Быстро развивающаяся промышленность, необходимость резкого повышения производительности труда требуют значительного улучшения положения рабочих, в частности и в особенности — жилищного. Именно поэтому вопросы реконструкции быта, вопросы улучшения положения рабочих поставлены сейчас на широкое обсуждение и вызывают к себе все большее и большее внимание.

Мы принимаем ряд мер к улучшению положения рабочих: мы строим детские ясли, устраиваем ночные диспансеры, строим для рабочих новые дома и т. д. В последний год жилищное строительство для рабочих развернулось уже довольно широко. При новых заводах мы строим рабочие поселки; в крупных городах, в частности в Москве, мы застраиваем целые кварталы большими домами, расселяя в них тысячи и десятки тысяч рабочих (например, в Москве на Усачовке построено несколько десятков крупнейших домов). Эти дома создают для жизни рабочих, несомненно, значительно лучшие условия, чем те хибарки и подвалы, в которых жили рабочие, переселяющиеся в эти дома. В рабочих поселках при новых заводах мы также стали на путь строительства больших каменных домов на несколько десятков квартир, строя их по типу благоустроенных городских домов.

Идем ли мы, однако, по правильному пути? Создаем ли мы для рабочих те условия жизни, которые соответствуют социалистической реконструкции нашего народного хозяйства?

В этом вопросе есть два течения.

Громадное большинство до сих пор еще считает этот путь правильным, считает, что мы должны *постепенно улучшать условия жизни рабочих, обставляя до-*

ма для рабочих наибольшим благоустройством, предоставляя рабочим возможность пользоваться газом, электрическими утюгами, небольшими стиральными машинами и т. п., т. е. теми удобствами, которыми пользуется в буржуазных странах более состоятельная часть городского населения, в том числе и часть рабочих. Этот путь не вызывал до последнего времени больших сомнений. Считалось, что по мере роста нашего народного хозяйства, по мере роста благосостояния страны мы все большую и большую часть рабочих сможем ставить в такие относительно благоприятные условия жизни.

Другой путь намечается в последнее время: это путь коренной социалистической реконструкции быта, путь полной перестройки быта на началах полного обобществления обслуживания бытовых и культурных потребностей рабочего населения, *путь постройки новых социалистических городов и радикальной социалистической реконструкции существующих городов*. Сторонники этого пути утверждают, что мы должны отойти от пути постепенных «социальных реформ» в быту рабочих, что мы должны немедленно стать на путь радикальной реконструкции быта на социалистических началах.

Чем объясняется это расхождение? Несомненно, что в основе его лежит *различная оценка общих перспектив развития нашей страны в ближайшие годы.* От той или иной оценки этих перспектив зависит тот или иной путь в области реконструкции быта. Именно с этой стороны нужно прежде всего подходить к разрешению вопроса о том, что мы должны в настоящее время делать в области улучшения бытовых условий жизни рабочих. Поэтому на этих общих перспективах прежде всего и необходимо остановиться.

2

БЛИЖАЙШИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ НАШЕГО НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

Перспективные 5-летние планы, составлявшиеся нами 1½—года тому назад, довольно скромно оценивали возможные перспективы нашего развития. Эти перспективные планы исходили из того положения, что быстрый темп нашего развития в восстановительный период обусловливался теми неиспользованными «восстановительными» резервами, которые мы получили в свое распоряжение от дореволюционного периода развития нашей страны. Исчерпание этих «восстановительных» резервов должно было привести к снижению темпов нашего развития. Теория «затухающих кривых», созданная буржуазными экономистами, была положена в основу построения этих пятилеток. В связи с этим намечалось, что в период 5 лет мы сможем, примерно, на 80—100% повысить наше производство, процентов на 20 увеличить продукцию сельского хозяйства, построить несколько тысяч километров новых железнодорожных путей и этими сравнительно скромными достижениями должны будем ограничиться на протяжении ближайших 5 лет. Из построения этих пятилеток вытекало, что в дальнейшем развитие нашей страны пойдет лишь несколько более быстрым темпом, чем развитие капиталистических стран, и что задачу — догнать и перегнать капиталистические страны — мы сможем осуществить лишь через много десятков лет. Естественно, что вопросы социально-культурные и, в частности, вопросы социалистической реконструкции быта играли в этих пятилетках исключительно скромную роль, так как относительно медленный рост народного хозяйства и богатства страны

открывал возможность лишь весьма незначительных вложений в эту область.

Пятилетний план, принятый правительством в мае 1929 г., является уже большим шагом вперед в смысле оценки общих перспектив нашего развития. Этот пятилетний план исходил из возможностей «незатухающих кривых», т. е. возможности сохранить темп нашего развития на уровне, примерно, 20-процентного ежегодного прироста продукции крупной промышленности, а в последние годы он намечал даже некоторое убыстрение темпа развертывания промышленности. Этот пятилетний план уже намечал существеннейшие качественные сдвиги в области народного хозяйства, в особенности в развитии сельского хозяйства. Он поставил задачу обобществления к концу пятилетия примерно 20% крестьянских хозяйств. Значительное внимание уделено в нем и социально-культурному сектору, в частности, им предусмотрены уже громадные вложения в жилищное и коммунальное строительство городов, измеряемые за 5 лет, примерно, в 8 млрд. руб.

Из этого пятилетнего плана вытекала и значительно более оптимистическая оценка дальнейших перспектив нашего развития. Сохранение этой «незатухающей кривой» и даже некоторое убыстрение темпов ежегодного прироста продукции и дальнейших процессов обобществления сельского хозяйства позволяли считать, что, примерно, в 15—20-летний срок мы сможем осуществить задачу — догнать и перегнать передовые капиталистические страны, полностью обобществить сельское хозяйство и создать материальный и социальный фундамент для построения социализма в нашей стране.

Эта возможность построения социализма, примерно, в 15-летний период была обоснована мною в моей гипотезе генерального плана как плана построения социа-

лизма, в книжке «СССР через 15 лет». В этой гипотезе я исходил, примерно, из того темпа развития промышленности и народного хозяйства, который был намечен 5-летним планом, принятым правительством. Эти перспективы позволяли считать, что в первое пятилетие мы сможем делать лишь отдельные попытки перестройки быта на социалистических началах, в частности, в новых поселках, создаваемых при вновь строящихся крупных промышленных предприятиях, и что только, примерно, в середине второго пятилетия мы сможем приступить к широкой социалистической реконструкции городов и деревень.

Итоги 1928/29 г. и в особенности контрольные цифры на 1929/30 г. создали резкий перелом в общей оценке перспектив нашего развития. В текущем году крупная промышленность даст увеличение своей продукции, примерно, на 32—35% против роста в 21%, запроектированного пятилетним планом. Этот резкий скачок, превзошедший самые оптимистические предположения, отнюдь не является случайным. Он объясняется теми новыми возможностями, которые открылись и постоянно открываются перед нами в последние месяцы. Уже одно введение непрерывной недели позволяет нам, при прежних капитальных вложениях, примерно, на 20% увеличить промышленную продукцию и тем самым превратить нашу пятилетку в четырехлетку.

Опыт 1928/29 г. и первых месяцев 1929/30 г. показал нам, что мы значительно более широко можем использовать многосменность; что более правильная организация процессов производства и труда позволяет нам значительно лучше использовать существующее оборудование, что кооперация заводов и их специализация могут дать неизмеримо большие результаты, чем это было учтено в пятилетнем плане, что лучшая подготовка сырья позволит значительно ускорить производ-

ственные процессы и, благодаря этому, при том же оборудовании дать гораздо большее количество продукции (это относится к металлургии, химии, частично к цементному производству, текстилю и пр.); что мы можем итти значительно более быстро по пути рационализации производства, чем это представлялось до сих пор. Опыт этих же лет показал, что мы можем достигнуть громадного ускорения в области капитального строительства, что в течение ближайших лет мы не только можем догнать Америку по скорости строительства, но что мы сможем вести наше строительство еще гораздо более быстрым темпом, применяя американские методы и производя строительные работы круглые сутки и работая в течение всего года.

Контрольные цифры на 1929/30 г. показали также, что мы можем гораздо большие средства вкладывать в капитальное строительство промышленности при одновременном увеличении вложений и в остальные отрасли народного хозяйства: в текущем году капитальные вложения в промышленность превышают 3½ млрд. руб., т. е. больше чем вдвое по сравнению с 1928/29 г. и больше, чем пятилетний план намечал на последний год пятилетки (3.160 млн.). Этот размер вложений в промышленность в текущем году предопределяет соответственное увеличение вложений и в будущем году, вероятно, в сумме не ниже 5 млрд. руб. и соответственно еще большее увеличение этих вложений в последние два года пятилетки.

Все эти обстоятельства заставляют совершенно иначе оценивать перспективы развития промышленности в ближайшие годы. *Нашу пятилетку мы сможем выполнить не больше, чем в 3½ года.* К концу пятилетки процент ежегодного прироста промышленной продукции мы сможем поднять до уровня не ниже 50% в год, т. е. *достигнем ежегодного увеличения промышленной про-*

дукции не меньше чем в 1½ раза. Этот же анализ условий нашего развития позволяет считать, что в следующее пятилетие мы безусловно сможем не снизить темп развития промышленности, а, наоборот, все данные говорят за то, что мы можем эти процессы еще более значительно ускорить. Но *и при сохранении 50-процентного прироста в год мы за второе пятилетие сможем увеличить продукцию крупной промышленности, примерно, в 7½ раз, а за оба пятилетия* мы увеличим продукцию нашей промышленности *не менее чем в 40 раз,* т. е. мы значительно обгоним Америку по массе производимой крупной промышленностью продукции. Основной капитал промышленности за эти 10 лет увеличится не менее чем в 18—20 раз, а так как мы строим только крупные предприятия и притом по последнему слову науки и техники, то совершенно ясно, что мы *за этот период далеко оставим за собой такую наиболее передовую страну, как Америка, и по техническому уровню.* Такой громадный рост крупной промышленности сделает совершенно ненужным и невозможным существование мелкого производства, основанного на частной собственности на средства и орудия производства. Поэтому *в области промышленности мы будем иметь полное обобществление орудий и средств производства.*

Еще больший переворот вносит опыт последних 2 лет в перспективы развития сельского хозяйства. Уже в 1928/29 г. процесс коллективизации крестьянства пошел темпом, значительно превосходящим то, что намечалось по пятилетнему плану. В последние месяцы 1929/30 г. процесс этот пошел настолько быстро, что уже в текущем втором году пятилетки контрольные цифры предусматривают в области обобществления сельского хозяйства осуществление тех заданий, которые по пятилетнему плану намечены к концу пятилетия.

Однако опыт первых месяцев 1929/30 г. дает полное основание считать, что контрольные цифры текущего года весьма значительно недоучли темп коллективизации крестьянских хозяйств. Последние месяцы и даже недели отовсюду приносят сведения о том, что процесс коллективизации широкой волной разлился по всей территории нашего Союза. Сплошные районы коллективизации растут буквально, как грибы. Мы имеем уже целый ряд областей в Союзе, которые поставили себе задачу закончить процесс коллективизации своего края уже в текущем году.

На пленуме ЦИКа председатель Нижневолжского крайисполкома заявил, что в Нижневолжском крае процесс коллективизации будет закончен осенью 1930 г., т. е. через год, а во всем Союзе, по его мнению, процесс коллективизации может быть закончен, примерно, в 1½ года. Несомненно, что эта оценка имеет под собой достаточно прочную базу. Основная середняцкая масса, вслед за бедняцкими массами и батрачеством, решительно становится на путь коллективизации своего хозяйства. Середняк понял, что единственным путем, на котором он может быстро улучшить свое материальное положение, является путь коллективизации, путь объединения в крупные хозяйства, которые обладают громадными экономическими преимуществами перед мелким хозяйством. Опыт наших крупных совхозов, крупных колхозов и машинно-тракторных станций доказал это с достаточной ясностью, и тот перелом, который, как мы предполагали, будет происходить под влиянием этих факторов постепенно, происходит сразу, резко и создает громадную и быстро растущую волну сплошной коллективизации. Крестьянство не ждет, пока мы сможем снабдить его достаточным количеством тракторов и сложных сельскохозяйственных машин; оно переходит к сплошной коллективизации нередко

не на тракторной базе, а на базе воловьей и конской, создавая «бычьи» и «конские» колонны. Если раньше мы предполагали, что форсирование производства тракторов и сельскохозяйственных машин вызовет форсированный рост коллективизации крестьянских хозяйств, то в настоящее время мы видим обратное: исключительно быстрый процесс коллективизации крестьянских хозяйств предъявляет к нам требования максимального форсирования производства тракторов и сельскохозяйственных машин, максимального снабжения уже коллективизированных крестьянских хозяйств новыми орудиями и средствами производства.

Можно с достаточной уверенностью утверждать, *что процесс коллективизации крестьянских хозяйств вчерне будет закончен в ближайшие 1—1½ года. В следующие 2—3 года* нам предстоит подвести под коллективизированные крестьянские хозяйства достаточно совершенную материальную базу, укрепить эти колхозы и *завершить превращение десятков миллионов разрозненных мелких крестьянских хозяйств в несколько десятков тысяч, а, может быть, и в несколько тысяч крупных механизированных, химизированных и научно-поставленных сельскохозяйственных предприятий.*

Эта невиданная в мире по объему и быстроте революция в нашем сельском хозяйстве также вносит коренные изменения в общие перспективы нашего развития. Неизбежные последствия этой революции мы до сих пор учитываем еще в чрезвычайно незначительной степени. Эта революция в сельском хозяйстве приведет, несомненно, к чрезвычайно быстрому и громадному увеличению продукции сельского хозяйства и к громадному повышению производительности труда и благосостояния сельского населения. Она в течение нескольких лет приведет к полному исчезновению мелких индивидуальных крестьянских хозяйств, *к фактическому*

превращению десятков миллионов крестьян в сельскохозяйственных рабочих, работающих при машинах. Таким образом, *и в сельском хозяйстве мы в кратчайший срок создадим достаточный материальный и социальный фундамент для перестройки нашей страны на социалистических началах.*

Вместе с тем эта революция в сельском хозяйстве создает *условия для исключительно быстрой революции в нашем транспорте*. Крупное сельское хозяйство требует хорошо разветвленной сети усовершенствованных местных дорог; без этих дорог развитие крупного сельского хозяйства невозможно. И мы, действительно, видим, как в крупных совхозах и крупных колхозах вопросы дорожного строительства сразу же выдвигаются на одно из первых мест. Вместе с тем создание крупных коллективных хозяйств освобождает большое количество рабочих рук, которые могут быть использованы для дорожного строительства. Уже в настоящее время мы имеем примеры, которые показывают, что революцию в местном транспорте мы можем и должны будем производить также в сравнительно очень короткий срок. Так, например, в Хоперском округе, — в районе сплошной коллективизации,— тот план дорожного строительства, который вначале предполагалось осуществить на протяжении 15 лет, в настоящее время предполагается осуществить в течение ближайших 3—4 лет. Несомненно, что такое же положение мы будем иметь и в других районах нашего Союза.

Создавая сеть удобных и хороших дорог, сельское хозяйство потребует и громадного количества автомобилей. *Автомобилизация нашей страны должна будет пойти невиданным темпом, — нам потребуются миллионы и десятки миллионов машин*. Громадный рост промышленности и сельского хозяйства, устройство густой сети удобных местных дорог вызывает необходимость и

создаст благоприятные условия и для грандиозного железнодорожного строительства; в ближайшее время нам придется ежегодно строить десятки тысяч *км* новых железных дорог. Таким образом, и в области транспорта мы должны будем в течение ближайших лет совершить коренную революцию. Одновременно с этим нам придется коренным образом реконструировать наш водный транспорт и в весьма значительной степени развить воздушный транспорт.

Вот, в общих чертах, перспективы нашего развития на протяжении ближайших 5-6 лет, и именно эти перспективы мы должны учесть, когда мы подходим к разрешению вопроса об улучшении положения трудящихся, к разрешению вопроса о социалистической реконструкции быта.

Эти перспективы прежде всего заставляют нас совершенно иначе поставить проблему дальнейшего развития нашего городского строительства.

3

СОВРЕМЕННЫЕ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЕ ГОРОДА И ТЕНДЕНЦИИ ИХ РАЗВИТИЯ

Современный город является продуктом капиталистической эпохи развития человечества. Это — центр промышленности, торговли, транспортный узел, центр экономической мощи страны и центр наибольшего скопления населения. Вследствие этого он является и центром управления, т. е. административным центром, а также центром духовной жизни страны, центром культуры и т. д.

И мы привыкли думать, что современный город-гигант является естественным, нормальным типом расселения населения страны, что такие города-гиганты

будут существовать и в дальнейшем. В соответствии с этими воззрениями наши коммунальные органы строят планы дальнейшего расширения существующих городов и дальнейшего увеличения их населения путем естественного и механического прироста. Разрабатывается, например, «план Большой Москвы», исчисляется, сколько миллионов населения будет иметь Москва через 15, через 25 лет, насколько нужно ее расширить, чтобы она могла вместить такое огромное количество населения, как нужно спланировать размещение новых улиц, как расширить водопровод, необходимый для снабжения водой многомиллионного населения будущей Москвы, какой нужно устроить метрополитен и т. д.

Такие же планы безграничного расширения составляются и в отношении других городов. Задача «в кратчайший исторический период догнать и обогнать передовые капиталистические страны» применяется и в отношении городов. Некоторые рьяные мечтатели исчисляют, через сколько лет Москва по размерам территории и по количеству населения перегонит Лондон, Нью-Йорк и т. д.

Между тем современные города менее всего могут быть признаны поселениями, создающими нормальные, здоровые условия для жизни и здоровья трудящегося населения. Громадная скученность, жизнь в каменных клетках, оторванность от природы и т. д., все это — уродливости, созданные капиталистическим строем и неизбежно связанные с концентрацией промышленных и торговых предприятий в определенных пунктах. Будем ли мы принуждены и в дальнейшем таким образом концентрировать нашу промышленность, создавать крупные промышленные центры по типу современных городов, строить новые города-гиганты?

Если бы промышленность развивалась у нас стихийно, то у нас действовал бы веберовский закон агломе-

рации[1]. Наличие определенных путей сообщения, определенных рынков сбыта, наличие избыточного населения в городах и наличие в них жилого фонда и т. п., — все это заставляло бы строить новые предприятия преимущественно в существующих центрах или около них. А это, в свою очередь, вызывало бы усиление путей сообщения, ведущих к этим центрам, увеличивало бы приток населения в них, вызывало бы усиленное строительство жилых зданий и т. д. Таким образом, существующие города стихийно разрастались бы, и мы имели бы процесс роста городов, аналогичный тому, который имеет место в капиталистических странах, но который проходил бы у нас значительно более быстрым темпом. Нужно сказать, что до последнего времени в развитии городов мы идем именно по старому, капиталистическому пути, ибо мы весьма бедны путями сообщения и средствами, которые мы могли бы направлять на широкое транспортное строительство и на постройку новых городов в новых мало заселенных местах. Наличие имеющихся уже путей сообщения, связывающих наши города с различными районами Союза, наличие в наших городах рабочих рук, в особенности — квалифицированных, наличие жилищ для рабочих, наличие благоустройства, центральных учреждений и пр. — все это заставляет нас строить промышленные предприятия по преимуществу в существующих городах. Расширение промышленности в существующих городах в свою очередь приводит к еще большему притоку населения в эти города, к расширению жилищного строительства, к увеличению мощности транспортных путей, к расширению коммунального хозяйства и т. д.

---

[1] Агломерат—сложение разнородных частей, соединенных чисто внешним образом.

Таким образом, *получается бесконечная цепь, которая в результате приводит к созданию городов-гигантов, являющихся типичным продуктом капиталистической эпохи развития человечества. Мы идем по старому, испытанному, капиталистическому пути, не учитывая тех радикальных экономических и социальных сдвигов, которые вносит в наше развитие период социалистической реконструкции народного хозяйства.* Однако было бы большой ошибкой предполагать, что мы и в дальнейшем должны будем проводить такую же политику в нашем плановом хозяйстве.

Рабочий класс не может не дорожить каждой рабочей единицей, ибо при грандиозности задач и работы социалистического строительства (как в переходный период, так и в период развития уже в социалистических условиях), каждая лишняя рука, каждая лишняя голова — новый ресурс для поднятия производительных сил, для построения и развития социалистического общества. *Забота о жизни и здоровье трудящихся явится одной из самых основных задач рабочего класса* при разрешении всех вопросов социалистического строительства уже в самом ближайшем будущем. *Затраты в этом направлении будут не менее производительными, чем во всех других областях народного хозяйства.* Поэтому мы не должны создавать такие нездоровые условия для жизни трудящихся, которые неизбежно связаны с поселениями типа современных городов.



ДАЛЬНЕЙШИЕ ПУТИ РАЗВИТИЯ НАШИХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ГОРОДОВ

Уже в ближайшем будущем нам не нужны будут большие города, неизбежно создающие весьма нездоровые условия для жизни и работы трудящегося населе-

ния. Густая транспортная сеть, которую мы должны будем создать в течение ближайших 5—8 лет, *позволит нам размещать промышленные предприятия значительно более свободно по всей территории Союза.* Это будет экономически выгодно, и это мы должны делать в целях создания здоровых условий для жизни и работы фабричного пролетариата.

Размещая таким образом новые промышленные предприятия, *мы избежим необходимости строить города-гиганты и можем создавать города с населением в 50—60 тыс. человек,* в которых гораздо легче сорганизовать жизнь на новых началах, и в которых можно создать для рабочего населения совершенно здоровые и удобные условия жизни. Конечно, возможны случаи, когда нам придется по естественно-природным условиям размещать на сравнительно небольшой территории большое количество промышленных предприятий, но и в этом случае вовсе не обязательно создавать около этого промышленного района один большой город; *вместо одного большого города можно создать несколько городов меньших размеров, которые будут расположены вокруг этого промышленного района.* Такое положение мы имеем, например, в Сталинградском районе, который занимает сравнительно узкую полосу территории вдоль Волги на протяжении 42 *км.* Здесь предположено построить не один большой город, а 5 сравнительно небольших социалистических городов с 50—60 тыс. жителей в каждом.

Так должен быть разрешен вопрос и в отношении других крупных промышленных центров, которые мы должны будем создавать в связи с естественноприродными условиями. И так как мы уже в настоящее время начинаем строить громадное количество новых предприятий и начинаем закладывать большое количество новых городов, то мы уже сейчас должны учесть бли-

жайшие перспективы нашего развития и размещать предприятия, исходя не только из условий, существующих на настоящий день, но уже из тех условий, которые создадутся в ближайшие годы. Строя новые предприятия, мы одновременно должны закладывать и новые транспортные пути.

Аналогичные выводы мы должны сделать и в отношении *развития существующих крупных городов. Мы должны совершенно прекратить постройку в них новых предприятий, вынося эти предприятия на территорию за несколько десятков километров от этих городов и закладывая вокруг этих предприятий новые социалистические города.* Совершенно так же мы должны поступать и в отношении коренной реконструкции существующих предприятий. Нередко эта «реконструкция» сводится к тому, что вместо существующего небольшого предприятия мы строим громадный, фактически новый завод. Такое «реконструированное» предприятие также должно выноситься далеко за пределы существующих городов. Этими мерами мы должны приостановить расширение существующих городов и в известной мере разгрузить их от излишнего населения уже в настоящее время.

Дальше необходимо наметить *план постепенной децентрализации существующих городов* путем застройки их окраин возможно дальше от центра города и превращения, таким образом, этих окраин в самостоятельные новые города. Вместо планов бесконечного расширения существующих городов, вместо планов создания «Большой Москвы», «Большого Н.-Новгорода» и т. п. мы должны создать планы постепенной децентрализации и социалистической реконструкции существующих городов. Вопрос этот очень сложный и требует большой и тщательной разработки, но к созданию и постепенному осуществлению этих планов мы должны при-

ступить уже в настоящее время, так как *иначе наши крупнейшие города,* которые в настоящее время являются центрами политической жизни и наиболее передовыми центрами, *через небольшое количество лет окажутся самыми отсталыми, самыми неудобными и самыми неблагоустроенными поселениями нашего Союза.* Таковы те направления, в которых мы должны вести развитие промышленных городов в нашем Союзе.

5
НАША ДЕРЕВНЯ И ЕЕ БЛИЖАЙШЕЕ БУДУЩЕЕ

Обратное явление представляют собою наши «дикие», некультурные деревни, в которых живет в настоящее время свыше сотни миллионов человек. Эти деревни — продукт еще докапиталистической эпохи. Мелкие, разбросанные густой сетью почти по всей территории европейской части Союза (в азиатской части Союза эти поселения гораздо реже), эти деревни и села продолжали существовать и в капиталистический период нашей страны. Многие из этих сел, приобщаясь к общему товарообороту страны, укрупнялись, население в них диференцировалось, но в общей массе они продолжали оставаться теми же мелкими, некультурными поселениями, какими они были и в докапиталистическую эпоху.

Резкое различие между современным городом и деревней объясняется громадной отсталостью сельского хозяйства по сравнению с другими отраслями народного хозяйства. *В основе мелкого размера современных деревень и разбросанности их по всей территории сравнительно густой сетью лежит мелкое крестьянское хозяйство, стоящее на весьма низком техническом уровне.*

Свойственна ли такая децентрализация населения самому характеру сельского хозяйства как такового? Будут ли существовать деревни современного типа и в дальнейшем? И как увязать переустройство нашей страны на социалистических началах с существованием распыленных мелких «диких», некультурных деревень?

Еще недавно господствовало представление, что сдвинуть наше отсталое сельское хозяйство с мертвой точки, переделать его на началах более современной техники необычайно трудно. Еще более трудным представлялось изменить быт сельского населения, установившийся веками. Консерватизм крестьянства и крестьянской жизни казался твердыней, которую разрушить чрезвычайно трудно.

Однако, в этом отсталом сельском хозяйстве в настоящее время происходит глубочайшая и чрезвычайно быстрая социальная, экономическая и организационная революция, о которой мы уже говорили выше, в главе второй. Эта революция в сельском хозяйстве вносит коренные изменения в условия быта сельского населения. Естественно, что нынешние села и деревни ни в какой мере не соответствуют новому типу организации сельского хозяйства. *Создание крупнейших сельскохозяйственных предприятий — зерновых, животноводческих, хлопковых и пр., — а также комбинированных сельскохозяйственных предприятий, площадью в 100—200 и больше тыс. га, требует значительной концентрации сельскохозяйственного населения.* Существующая деревня, возникшая на базе мелкого отсталого крестьянского хозяйства, уже в настоящее время, по мере коллективизации крестьянских хозяйств, начинает терять под собой экономическую почву. Вместо существующих бесчисленных

сел и деревень мы должны будем создавать значительно более крупные поселения, в которых должно быть сконцентрировано население, обслуживающее эти крупные сельскохозяйственные предприятия. Уже в настоящее время строительство таких новых поселений начинается в крупных государственных совхозах и крупных коллективных хозяйствах.

Этот процесс пока идет стихийно, без учета дальнейших перспектив. Государственные совхозы и возникающие в настоящее время крупные колхозы ведут большое хозяйственное и жилищное строительство, в известной части финансируемое государством, без какого-либо определенного общего плана. Необходимо немедленно внести в этот процесс плановое, разумное начало. Уже в настоящее время мы должны создать *разумный план разделения каждого района и каждого округа на ряд территорий, из которых каждая в дальнейшем должна представлять собой территорию одного крупного, научно организованного сельскохозяйственного предприятия*. При создании этого плана нужно исходить не из тех колхозов, которые организуются в настоящее время, а из того рационального объединения их, которое должно быть произведено в целях создания крупных, правильно организованных машинизированных и научно поставленных сельскохозяйственных предприятий. *Применительно к этому плану хозяйственного районирования территории каждого округа должен быть создан план соответствующего размещения сельскохозяйственного населения в определенных пунктах этой территории. В этих пунктах должны быть заложены новые сельскохозяйственные города*, в которых должны быть сконцентрированы не только жилые здания, но и склады, и гаражи, и ремонтные мастерские, и электрические подстанции, и лаборатории, и фабрики

первичной обработки сельскохозяйственного сырья, и школы, и больницы и т. д. Эти сельскохозяйственные города не должны быть слишком дробными; как правило, они должны объединять *в себе население численностью, примерно, в 50—60 тыс. человек*, как и города промышленные. Не обязательно, чтобы население, работающее в каждом крупном сельскохозяйственном предприятии, концентрировалось в своем особом городе. *Возможно создание сельскохозяйственных городов, обслуживающих несколько смежных крупных сельскохозяйственных предприятий.*

Такая работа хозяйственного районирования всей территории округа и разработка плана создания новых сельскохозяйственных городов проводится в настоящее время в одном из наиболее передовых по темпу и объему коллективизации округе, именно Хоперском округе, в котором уже в текущем году намечается создание первого социалистического сельскохозяйственного города. Несомненно, что такая же работа должна быть поставлена и во всех других районах обширной территории нашего Союза.

Уже по пятилетнему плану исчислялось, что вложения в жилищное строительство сельскохозяйственного сектора достигнут суммы около 7 млрд. руб. за пятилетие. В связи с тем, что мы выполним пятилетний план не более чем в 3½ года, а главное, в связи с исключительно быстрым процессом коллективизации крестьянского хозяйства, сумма эта за пятилетие, несомненно, чрезвычайно увеличится.

Таким образом, и в отношении деревни перед нами стоит та же задача, как и в отношении города: по возможности, *направить все вложения в жилищное строительство по целесообразному руслу, — на создание новых сельскохозяйственных городов.*

6

УНИЧТОЖЕНИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ МЕЖДУ ГОРОДОМ И ДЕРЕВНЕЙ

Эти ближайшие перспективы развития наших городов и деревень позволяют выдвинуть задачу уничтожения противоречия между городом и деревней как задачу вполне реальную и осуществимую в ближайшем будущем.

Условия жизни в новых сельскохозяйственных городах должны будут резко отличаться от условий жизни в современных селах и деревнях.

Работники крупных сельскохозяйственных предприятий будут преимущественно работниками при машинах и в этом отношении мало будут отличаться от работников промышленности.

С «идиотизмом» деревенской жизни будет покончено раз и навсегда и в сравнительно короткое время. Новая энергетическая база — трактор и электричество, сельскохозяйственные машины и научная организация сельскохозяйственного производства неизбежно должны будут поднять культурный уровень сельского работника, примерно, до такого уровня, которого должны будут достигнуть городские рабочие в крупных, технически совершенных промышленных предприятиях, а такому высокому культурному уровню должны соответствовать и совершенно иные условия жизни.

Индивидуальный быт и индивидуальная усадьба, неизбежно связанные с мелким индивидуальным крестьянским хозяйством, потеряют под собой всякую почву.

В этих новых сельскохозяйственных городах жизнь должна быть так же организована совершенно по-новому, как и в городах индустриальных.

Новые города, создаваемые вначале как города преимущественно чисто аграрные, *мы постепенно будем превращать в города аграрно-индустриальные,* создавая в этих городах промышленные предприятия по переработке сельскохозяйственных продуктов, а также и всякого рода иные промышленные предприятия. Точно так *же и промышленные города мы постепенно будем превращать в города индустриально-аграрные, объединяя в них население, работающее и в промышленных предприятиях, и в примыкающих к промышленному району крупных сельскохозяйственных предприятиях.* Часть городов мы уже в настоящее время будем сразу создавать как города индустриально-аграрные или аграрно-индустриальные.

В результате указанного процесса мы получаем радикальное «изменение лица земли» нашего Союза. Вся территория Союза будет более или менее равномерно покрыта индустриально-аграрными и аграрно-индустриальными городами, тесно увязанными со своей производственной базой.

Вместо нынешних гипертрофированных городов, скученных и нездоровых, и вместо нынешних совершенно диких и некультурных поселений деревенского типа мы должны будем строить поселения иного типа, наиболее приспособленные как к типу экономической организации социалистического хозяйства, так и к наибольшему удовлетворению потребностей трудящихся в удобных культурных и здоровых условиях жизни.

Таким образом, в течение ближайших 5—8 лет мы сможем почти полностью уничтожить противоречия между городом и деревней. Мы сможем завершить тот процесс, о котором говорил Ленин: «Капитализм окончательно разрывает связь земледелия с промышленностью, но в то же время в своем высшем развитии он готовит элементы этой связи, соединения промышлен-

ности с земледелием на почве сознательного приложения науки и комбинации коллективного труда, нового расселения человечества (с уничтожением как деревенской заброшенности, оторванности от мира, одичалости, так и противоестественного скопления гигантских масс в больших городах)». В сравнительно кратчайший период мы уничтожим как деревенскую заброшенность, оторванность от мира и одичалость, так и противоестественное скопление гигантских масс в больших городах.

Вот это мы должны прежде всего отчетливо понять, ибо иначе все наши проекты реконструкции существующих городов, все наши проекты нового городского и сельского строительства, в том числе и рабочего жилищного строительства, будут иметь неправильное направление. Если мы не будем иметь перед собой правильных перспектив, мы рискуем затратить громадные средства нерационально, *мы рискуем строить то, что в ближайшем же будущем нам придется ломать,* мы рискуем не облегчить и не ускорить социалистическую реконструкцию городов, а создать самим себе затруднения, которые нам в дальнейшем придется преодолевать.

7

ПОЧЕМУ МЫ ДОЛЖНЫ НЕМЕДЛЕННО ПРИСТУПИТЬ К СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ БЫТА?

Из этих перспектив коренной социалистической реконструкции нашей страны в течение ближайших 5—8 лет с совершенной ясностью вытекает необходимость сразу же приступить к созданию социалистиче-

ских городов без каких-либо промежуточных форм, которые не имеют никаких корней в действительности и могут быть лишь надуманы теми, кто не отдает себе отчета во всей глубине происходящей социалистической реконструкции страны. Из этого ясно вытекает, что нашей центральной задачей в настоящее время должно являться не постепенное улучшение быта наших рабочих путем снабжения их «газом, электрическими утюгами и домашними стиральными машинами», а коренная социалистическая реконструкция всего быта на началах полного обобществления удовлетворения бытовых и культурных потребностей трудящихся масс. К этой социалистической реконструкции быта мы должны приступить немедленно и осуществить ее для всех трудящихся города и деревни в период ближайших 5—8 лет.

Но не только эти общие перспективы, полная реальность которых усвоена далеко еще не всеми, должны заставить нас немедленно приступить к коренной социалистической реконструкции быта. К этому вынуждает нас еще ряд моментов, которые также далеко еще не в достаточной мере учитываются в настоящее время.

До последнего времени проблема борьбы с безработицей занимала существенное место в наших перспективных планах. Между тем мы должны отдать себе ясный отчет в том, что актуальной проблемой уже ближайших лет является для нас не столько проблема борьбы с безработицей и проблема избыточного населения, сколько проблема как-раз обратная — проблема недостатка в рабочих руках. Уже в настоящее время, в связи с быстро развивающимся производством и строительством, в целом ряде отраслей замечается недостаток в рабочих руках. Грандиозно развивающаяся промышленность, строительство, транспорт и сельское

хозяйство предъявят такие требования на рабочие руки, что *в течение ближайших лет вопрос о безработице будет совершенно изжит*. Во всю величину встанет перед нами тогда *проблема наиболее рационального использования трудовых ресурсов населения и*, в частности, *проблема использования труда женщин, занятых в настоящее время домашним хозяйством*.

Домашнее хозяйство, эта основа мелкобуржуазного индивидуалистического быта, непроизводительно поглощает громадное количество труда. По исчислению РКИ РСФСР, на одно приготовление пищи в домашнем хозяйстве ежедневно затрачивается 36 млн. рабочих часов, т. е. около 4½ млн. полных рабочих дней (в переводе на 8-часовой рабочий день). Централизованное приготовление пищи в наших несовершенных фабриках-кухнях потребовало бы ежедневно всего только 6 млн. рабочих часов, т е. освободило бы от непроизводительной затраты труда около 4 млн. рабочих рук. Такую же непроизводительную затрату труда в индивидуальном домашнем хозяйстве мы имеем в области стирки, ухода за детьми и пр. Достаточно указать, что *при наличии домашнего хозяйства общественно-производительным трудом может быть занято лишь около 30% всего населения, тогда как при обобществлении быта производительным трудом может быть занято свыше 60%*.

Острый недостаток в рабочих руках поставит во всю величину вопрос о производительном использовании женского труда уже через 1½—2 года. Поэтому *уже сейчас мы должны приступить к обобществлению удовлетворения бытовых потребностей трудящихся, которое освободит женщину для производительного использования ее труда*.

Есть еще один момент, который заставляет нас немедленно приступить к коренной социалистической ре-

конструкции быта трудящихся. Мы строим технически наиболее совершенные заводы. Высокая техника неразрывно связана с исключительно высокой производительностью труда. Между тем в проектах новых заводов обычно предусматривается производительность труда значительно более низкая, чем производительность труда на аналогичных заводах в передовых капиталистических странах. Объясняется это тем, что авторы проектов исходят из низкой заработной платы, получаемой нашими рабочими, из тяжелых условий их жизни и их низкого культурного уровня. Благодаря такой совершенно неправильной установке создаются совершенно неприемлемые «ножницы» между высокой техникой и низкой производительностью труда. Для нас такая постановка совершенно неприемлема — мы должны взять установку совершенно обратную. *Создавая высокую технику, мы должны достичь и наиболее высокой производительности труда,* а для этого мы должны *значительно поднять материальные условия жизни рабочих, в очень короткий срок высоко поднять их общий культурный уровень и их техническую подготовленность.* Только социалистическая реконструкция быта даст нам возможность в наиболее короткий срок с наменьшими затратами и с наибольшей эффективностью разрешить эти задачи. Это в равной мере относится как к промышленности, так и к сельскому хозяйству. Исходя из всех этих соображений, мы должны немедленно приступить к коренной социалистической реконструкции быта трудящихся.

Таким образом, ясно, что и по соображениям чисто экономическим мы должны реконструировать быт на новых началах, «надстройку» мы должны привести в соответствие с материальным фундаментом, для разви-

тия которого нынешняя «надстройка» — мелкобуржуазный индивидуалистический быт — становится узким местом, становится препятствием, которое должно быть преодолено.

8

МЕЛКОБУРЖУАЗНЫЙ ИНДИВИДУАЛИСТИЧЕСКИЙ БЫТ СОВРЕМЕННЫХ ГОРОДОВ И ДЕРЕВЕНЬ

В отношении быта весь строй жизни современных городов построен на базе индивидуального домашнего хозяйства. Наличие домашнего хозяйства, «домашнего очага», питает мелкобуржуазный индивидуалистический быт, закабаляя в то же время женщину, заставляя ее обслуживать бытовые нужды всей семьи — свои, мужа, детей, иногда родственников и проч. Этот индивидуалистический мелкобуржуазный быт накладывает резкий отпечаток на все устройство современных городов. Исключительно преобладающей частью городских зданий, обслуживающих быт трудящихся, являются жилые дома. Эти жилые дома являются одновременно местом жилья в собственном смысле этого слова, местом приготовления пищи, местом принятия пищи, местом стирки белья, местом физического ухода за детьми и воспитания их, местом отдыха, местом занятий в свободное от обязательной работы время и т. д.

Соответственно индивидуальному удовлетворению этих многочисленных потребностей каждой семьи строятся и современные дома. Дома делятся на обособленные квартиры, по идее — отдельно для каждой семьи. Если в настоящее время в большинстве квартир живут по нескольку семей, то это объясняется жилищной

нуждой, недостатком жилых зданий и низким уровнем материального благосостояния населения, не позволяющим оплачивать большую площадь жилого помещения и сразу же начать широкое жилищное строительство. Поэтому в новых домах (в том числе и в новых рабочих поселках) стараются строить маленькие квартирки отдельно для каждой семьи. Соответственно требованиям индивидуалистического быта, в каждой квартире устраивается отдельная кухня («очаг»), отдельная ванная, передняя, коридор, кладовая и пр. Для людей умственного труда, принужденных много работать дома, отводятся особые комнаты для занятий. То же помещение используется и для отдыха, и для воспитания детей, и для принятия пищи и т. д.

Эти *современные дома, являясь продуктом индивидуалистического быта, приспособленные к его обслуживанию, в то же время и питают этот индивидуалистический, мелкобуржуазный быт, прививают его и новому поколению, которому придется достраивать социализм и в дальнейшем жить в условиях осуществленного социалистического строя*. «Свой угол», своя мебель, своя семья, своя обособленная, оторванная от коллектива жизнь, — вот какие черты воспитывает в трудящихся господствующий и в капиталистических странах и у нас мелкобуржуазный индивидуалистический быт.

Еще в большей мере все это верно в отношении быта наших деревень, в которых каждая семья, ведя свое обособленное мелкое крестьянское хозяйство, имеет свою усадьбу, свою избу, приспособленную (и весьма скверно приспособленную) к обслуживанию всех стоящих на весьма низком уровне бытовых нужд сельского населения.

Этот мелкобуржуазный, индивидуалистический быт находится в резком противоречии с задачами построения социализма, с задачами создания нового человека.

Он чужд пролетариату как классу, строящему социализм. Закабаляющий женскую половину человечества, коверкающий молодое поколение, *он враждебен пролетариату* и он должен быть уничтожен как одно из наиболее тяжелых наследий капиталистического строя, сковывающее силы трудящихся, мешающее им строить социалистическое общество. Задачи социалистической культурной революции самым тесным образом связаны с уничтожением этого мелкобуржуазного, индивидуалистического быта. Без его уничтожения социалистическая культурная революция невозможна.

Могильщик буржуазии — пролетариат — призван похоронить и мелкобуржуазный индивидуалистический быт и создать на место его социалистический быт, основанный на обобществленном обслуживании бытовых и культурных потребностей трудящихся, освобождающий трудящихся — и в первую очередь женщину — от забот о домашнем хозяйстве, от ухода за детьми и их индивидуального воспитания.

9

ЗАДАЧИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЖИЗНИ В НОВЫХ ГОРОДАХ

Какие предпосылки нужны для построения социализма в нашей стране?

Мы должны догнать и перегнать передовые капиталистические страны, потому что социализм невозможен на нищенском уровне, потому что для социализма нужно поднять благосостояние всего трудящегося населения на очень высокий уровень, а это возможно лишь, по крайней мере, на таком уровне развития производительных сил, которого достигли передовые капитали-

стические страны. Грандиозные перспективы развития нашей промышленности и сельского хозяйства дают нам возможность (если этому не помешает война капиталистических держав против первого рабочего государства) достигнуть эту цель на протяжении ближайших 5—6 лет.

Для осуществления социализма необходимо обобществление всех орудий и средств производства, полное уничтожение мелкого производства, создание бесклассового общества. Быстро идущая вперед коллективизация крестьянских хозяйств и развитие крупных государственных совхозов в течение нескольких ближайших лет приведут к полному уничтожению индивидуальных крестьянских хозяйств и дадут нам возможность завершить в основном построение бесклассового общества в течение ближайших 5—6 лет.

Таким образом, *развитие промышленности, сельского хозяйства, транспорта и социалистическая реорганизация народного хозяйства позволяют нам создать материальный фундамент для осуществления социализма в нашей стране в течение ближайших 5—6 лет.*

Но построение социализма заключается не только в создании материального и социального фундамента его. Оно заключается также в полной социалистической реконструкции быта. Было бы, однако, совершенно неправильно предполагать, что раньше мы должны создать материальный и социальный фундамент для построения социализма, а затем уже перестроить быт на социалистических началах. *Социалистический быт является не только надстройкой, но и условием возможности осуществления того грандиозного развития народного хозяйства, которое предстоит нам в ближайшие годы.* Без социалистической перестройки быта мы не получим тех многомиллионных подготовленных кадров трудящихся, которые смогут осуществить это

грандиозное развитие народного хозяйства, которые смогут построить социализм в нашей стране.

Вопрос о том, каким должен быть социалистический быт, далеко еще не разработан, и во всяком случае в этом вопросе мы не имеем еще никакого опыта. Нам приходится итти ощупью и нащупывать формы этого нового быта. При этом необходимо помнить, что мы переживаем переходный к социализму период и в этот переходный период строим социалистические города. Поэтому естественно, что в той социалистической организации жизни, которую мы можем сейчас построить, будут некоторые элементы переходного периода, изживание которых, несомненно, отразится и на некоторых сторонах быта (к этим переходным элементам нужно отнести денежную систему, категорию «заработной платы» в том виде, как она сейчас существует, и т. п.).

Для того чтобы определить, в какие формы нам отлить организацию социалистической жизни, мы должны прежде всего установить те задачи, которые мы ставим себе при осуществлении социалистической организации жизни. Эти задачи могут быть в общих чертах сформулированы следующим образом.

Мы ставим себе задачей освободить трудящихся от *обслуживания своих бытовых нужд* и предоставить им наибольшие удобства путем обобществленного обслуживания этих бытовых нужд.

Мы ставим себе задачей *освободить трудящихся,* в особенности *женщин, от ухода за детьми и от индивидуального воспитания* их путем организации общественного воспитания детей.

Мы ставим себе задачей полное *раскрепощение женщины и превращение ее в полного равноправного мужчине работника,* могущего заниматься общественно-производительным трудом, общественной работой, сво-

им образованием, общим поднятием своего культурного уровня.

Мы стремимся создать такие условия, чтобы *всякий труд нашел себе общественно-полезное применение.* Поэтому рациональное и наиболее полное использование всех трудовых ресурсов населения явится одной из важнейших задач социалистической организации жизни.

Мы должны создать *условия для максимально-свободного развития индивидуальности каждого человека,* — но в направлении *полезном для коллектива (общества),* — и в целях использования каждого члена коллектива для поднятия уровня развития и уровня жизни всего коллектива в целом.

Мы должны создать *максимально благоприятные условия* для развития *коллективной жизни, коллективной работы и коллективного отдыха.*

Мы должны создать наиболее благоприятные условия для *физического развития взрослых и детей и для охраны их здоровья,* а также условия жизни, которые являлись бы в равной мере благоприятными для производственной работы, для обучения и отдыха трудящихся.

Мы должны создать такие условия, при которых можно было бы в наиболее короткий срок в максимальной степени *поднять общий культурный уровень трудящихся* и на чрезвычайно высокую ступень поднять их *техническое образование.* Поэтому мы должны найти пути *органического соединения производственной работы с обучением и научной работой* с целью постепенного приближения к осуществлению задач *полного уничтожения различия между работниками физического и умственного труда.*

Мы должны создать такие *условия для воспитания детей, в которых могли бы создаваться новые люди,* ли-

шенные всех тех отрицательных черт, которые воспитали в людях капиталистический строй и мелкобуржуазный индивидуалистический быт. Мы должны *органически слить воспитание детей с производственной работой их, имеющей определенно хозяйственное значение* и развивающей в детях инициативу, творчество, организационные навыки, способность коллективно управлять, нести ответственность за свою работу и пр.

Под углом зрения осуществления этих задач мы и должны подходить к разрешению всех вопросов социалистической организации жизни.

10

КАКИЕ ГОРОДА МЫ ДОЛЖНЫ СТРОИТЬ?

Первый вопрос, который требует разрешения, — это вопрос о том, какие города мы должны строить: должны ли мы стремиться к созданию городов-гигантов с миллионным населением, продолжая ту тенденцию развития городов, которая свойственна капиталистическому строю и по которой до сих пор шло развитие наших городов? Должны ли мы строить социалистические города сравнительно небольших размеров? Или мы должны принять точку зрения так называемых дизурбанистов, которые ставят себе задачей «разгородить» города?

Прежде всего нужно совершенно отбросить идею дизурбанистов. Эта ультра-индивидуалистическая идея не имеет ничего общего ни с марксизмом, ни с ленинизмом, ни с социализмом. Задача социализма — создать такие условия, в которых могла бы планомерно и организованно развиваться *коллективная жизнь людей.* Жизнь обществом, жизнь коллективом, — именно это

отличает социалистический строй от капиталистического, который подготовил почву для социализма, сконцентрировав рабочее население в местах развития крупного производства, но оставил в значительной мере нетронутым мелкобуржуазный индивидуалистический быт.

Один из наиболее ярких (и наиболее бестолковых) представителей группы дизурбанистов М. Охитович следующим образом формулирует условия «социалистического» (?) способа расселения: «На место городской скученности, городских скоплений, городской концентрации людей, зданий, вещей — внегородское, безгородское децентрическое расселение. На место принудительной (!) близости людей в городских условиях — максимальная (!) отдаленность жилищ друг от друга, основанная на автотранспорте. На место отдельной комнаты рабочему — отдельное строение». Это «отдельное строение» проектируется М. Охитовичем на 6 курьих ножках, чтобы под этим строением стоял автомобиль, — бредовая идея М. Охитовича. Эта идея, которая по какому-то странному недоразумению называется «социалистической», — не что иное, как «ультра-левая» фраза «взбесившегося мелкого буржуа», анархо-индивидуалистическая идея, ничего общего ни с марксизмом, ни с ленинизмом не имеющая. *Эта идея антиколлективистична по самому своему существу и могла зародиться не в недрах пролетариата, а лишь в недрах разлагающейся мелкой буржуазии.* Поэтому эту идею нужно отбросить как вредный хлам.

Совершенно не приспособленными для социалистической организации жизни являются и крупные города-гиганты. Мы должны поставить себе задачей создание таких условий жизни для трудящихся, чтобы *«города работы» могли бы одновременно быть и «городами отдыха»*, вполне отвечающими задачам здорового физи-

ческого воспитания населения и охраны их здоровья. Мы должны создать такие социалистические города, чтобы не нужно было ездить отдыхать «за город», не нужно было подгородных дач, не нужны были бы «зеленые города» и т. п. Все это — уродливости капиталистического строя, который создает крайне нездоровые условия для жизни и работы людей в городах, и потому вызывает необходимость создания специальных мест для отдыха и для поправления здоровья. Уродливостью капиталистического строя является также поселение за городами и ежедневная езда на работу в город-гигант.

Все эти отрицательные стороны должны быть устранены в социалистическом городе. В социалистическом городе дома должны быть расположены в зелени и должны быть достаточно удалены друг от друга (уничтожение нынешних городских кварталов, в которых дома стоят вплотную друг к другу). В них должны быть большие парки, стадионы, станции для водного спорта и пр. Они должны быть отделены от территории промышленных предприятий достаточно широкой зеленой зоной и соединены с этой территорией удобными путями сообщения. Такие города, раскинутые на сравнительно широкой площади, не могут и не должны быть большими. Мы не должны строить больших городов с противоестественным скоплением в них гигантских масс населения. Размеры городов должны наиболее отвечать задаче планомерной организации коллективной жизни и работы трудящихся и задаче создания наиболее здоровых условий для жизни трудящихся. Нужно принять во внимание, что *в социалистическом городе общественная жизнь и общественная самодеятельность населения будут развиты в неизмеримо большем размере, чем это имеет место в наших городах. Поэтому социалистический город вряд ли целесообразно строить на население большее, чем в 50—60 тыс. человек.*

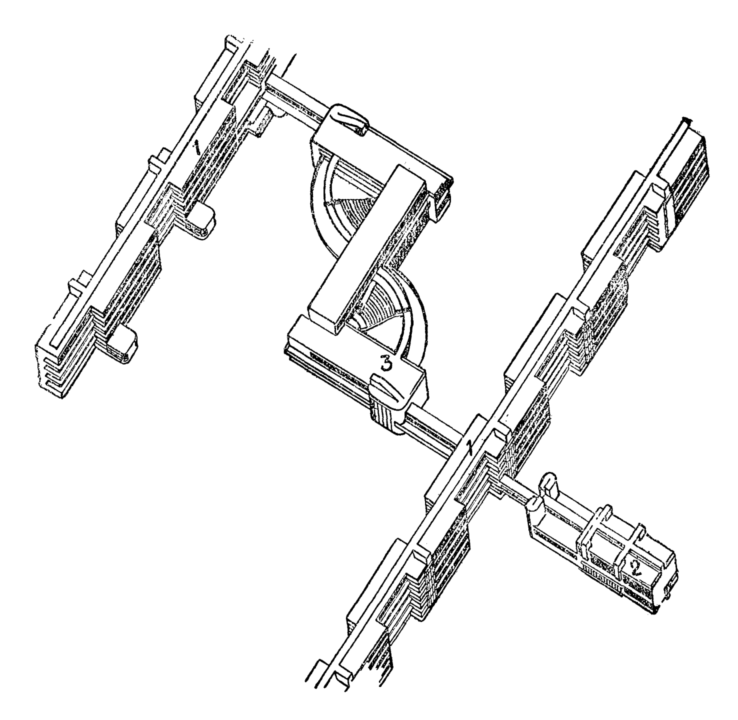
II

КАКИЕ ДОМА ДОЛЖНЫ МЫ СТРОИТЬ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ГОРОДАХ?

Какие мы должны строить дома в социалистических городах и как мы должны в них организовать жизнь?

Жилые дома в социалистическом городе должны строиться так, чтобы они предоставляли наибольшие удобства для коллективной жизни, коллективной работы, коллективного отдыха трудящихся. Они должны также предусмотреть возможно более удобные условия для индивидуальной работы, индивидуального отдыха. *В этих домах не должно быть отдельных квартир с кухнями, кладовыми и пр.,* приспособленных для индивидуального домашнего хозяйства, так как обслуживание бытовых нужд трудящихся будет полностью обобществлено. Они также *не должны заключать в себе помещения для обособленной жизни каждой отдельной семьи, ибо семья в том смысле, в каком она существует сейчас, безусловно исчезнет.* Место индивидуальной замкнутой семейной ячейки с обособленной жизнью займет общая «коллективная семья» трудящихся, в которой такой обособленности не будет места.

Поэтому естественно, что идея постройки изолированных мелких домиков для отдельных семей, обладающих весьма привлекательными чертами для мелкобуржуазного индивидуалистического быта, в поселениях социалистического типа не будет иметь под собой никакой почвы и не может быть применена. Таких отдельных домиков просто нечем будет заполнить, ибо с этими «домиками» неизбежно ассоциируются отдельная кухня, отдельная столовая, отдельная комната для детей и т. д. *Устройство таких изолированных домиков*



Из материалов Сталинградстроя. Проект жилого комбината Всесоюзной ассоциации пролетарских архитекторов (ВОПРА)

1. Жилые корпуса для взрослых.
2. Общественные столовые и спортивные—отдельно для каждого корпуса.
3. Корпус общественного обслуживания (библиотека, читальня, аудитория, комнаты для кружковых и индивидуальных занятий и т.д.).

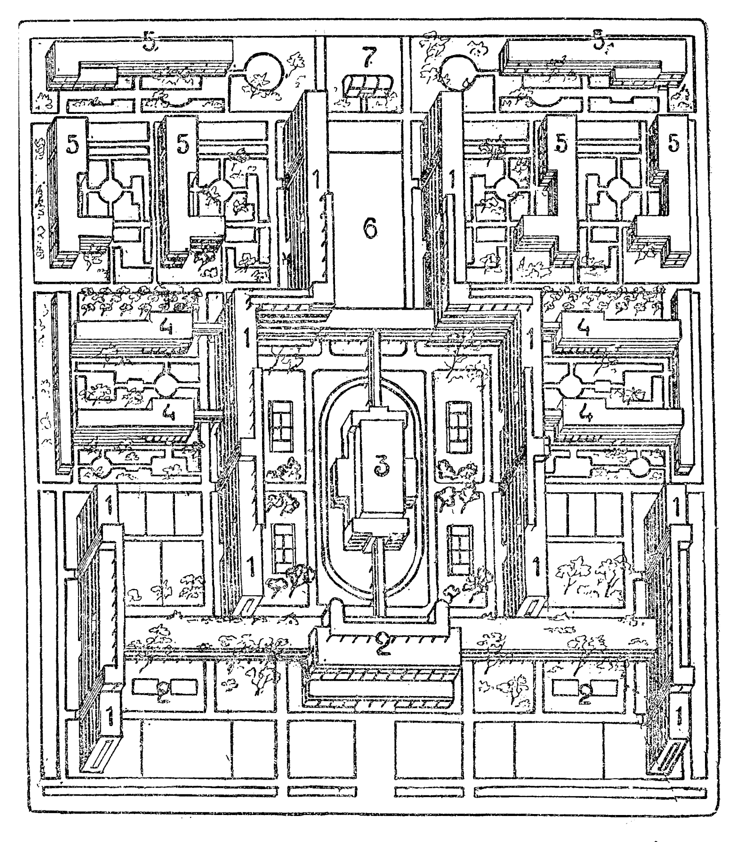
будет невыгодно, жизнь в них будет неудобна, а поэтому и мало привлекательна.

Основным типом жилого дома, который может удовлетворить всем указанным требованиям, должен быть *большой благоустроенный дом-коммуна, или жилой комбинат (из домов меньших размеров) на 2-3 тыс. взрослых трудящихся.*

По вопросу о том, во сколько этажей нужно строить эти дома-коммуны, нет еще установленной точки зрения. Большинство склоняется к тому, что мы должны строить дома не выше 4, максимум 5 этажей. Основным соображением при этом служит то, что такого рода дома не потребуют лифтов, которых мы сами почти еще не производим, которые у нас будут портиться и т. п.

Возможно, что в ближайшие год-два мы будем строить преимущественно такие дома. Но высказываемые в пользу этих домов соображения нельзя считать достаточно убедительными. Многоэтажный дом (10-15-а может быть и 20-этажный) — в части жилых комнат — при наличии достаточного количества постоянно-движущихся лифтов (патер-ностер) могут представлять большие удобства, нежели малоэтажные дома, и к тому же могут стоить дешевле. Повидимому, разрешение этого вопроса придется предоставить опыту.

Одним из важных вопросов является вопрос о том, должны ли дети жить в одном доме (здании) со взрослыми или дома-коммуны должны быть предназначены только для взрослого населения (начиная, примерно, с 17 лет). *Вопрос о совместном жительстве детей на одной площади с родителями может быть решен только отрицательно.* Грудных детей, в интересах и их правильного развития и в интересах матерей, целесообразнее всего помещать в особых зданиях, куда мать могла бы ходить кормить ребенка. В этих особых помещениях



Из материалов Сталинградстроя. Проект жилого комбината архитекторов А. и Л. ВЕСНИНЫХ.

1. Жилые корпуса для взрослых—в 5 этажей; в центральной части корпуса во втором этаже расположены комнаты для индивидуальных и кружковых занятий. 2 Корпус коллективного обслуживания (общественная столовая, библиотека, читальня, комнаты для кружковых занятий, зимний сад и пр.) 3. Спортивный зал, бассейн для плавания—расположены на центральной площади, ширина которой лишь немного меньше ширины Свердловской (б Театральной) площади в Москве. 4. Детские дома для детей ясельного возраста—соединены теплыми переходами с жилыми корпусами для взрослых. 5. Детские дома для детей дошкольного возраста. 6. Спортивная площадка. 7. Оранжерея.

(яслях) дети могут быть поставлены в наилучшие условия, значительно более гигиенические, чем комнаты, в которых живут матери. Кроме того, они там будут обеспечены постоянным уходом и не будут так привязывать мать к «дому». Вся постановка дела в этих яслях должна находиться под постоянным контролем матерей, задачей которых будет — коллективными усилиями поставить детей в наилучшие условия. Здания этих яслей (каждое—примерно на 100—150 детей) должны быть расположены недалеко от жилого дома, должны быть окружены зеленью и должны быть соединены с ним теплыми переходами. Такое разрешение вопроса гораздо более целесообразно, чем помещение яслей в самом жилом здании для взрослых, где грудные дети не смогут быть так изолированы от заноса заразы, грязи и пр., как в особых небольших зданиях.

Дети дошкольного и школьного возраста должны большую часть времени проводить в помещениях, предназначенных для их обучения, производственной работы и отдыха. Помещение их жилья в одном доме со взрослыми, куда они должны возвращаться на ночь, также представляется явно нецелесообразным. Поэтому *жилые дома-коммуны должны строиться только для взрослого населения*.

В этих жилых домах каждому трудящемуся должна быть предоставлена отдельная комната. Этот принцип должен выдерживаться твердо и без всяких отступлений. Всякого рода выдумываемые в этом отношении «переходные формы» являются просто ничем не оправдываемым оппортунизмом. Так, например, в первоначальном проекте социалистического Магнитогорска предусматривалось создание комнат-общежитий на 4 человек, предусматривалось также создание семейных комнат для мужа, жены и двоих детей и т. п. Такие же оппортунистические отступления имеют место и в

ряде других проектов. Предлагая такого рода «переходные формы», авторы этих проектов ссылаются на отсталость рабочих, которые яко бы не подготовлены к резкому переходу сразу к новым формам быта. Этим авторам следовало бы посоветовать позаботиться прежде всего о том, чтобы избавиться от собственной отсталости и от собственных предрассудков, которые они совершенно напрасно приписывают рабочим. Неприемлемо устраивать комнаты-общежития и из соображений дешевизны. При постройке социалистического города нужно соблюдать всяческую экономию, но *нельзя экономить на принципах и вместо социализма создавать казарму*. Поэтому *предоставление каждому трудящемуся отдельной комнаты должно проводиться совершенно неуклонно*. Часть этих комнат (а может быть, и все) должны быть соединены дверью или раздвижными перегородками для того, чтобы, в случае желания мужа и жены, они могли бы иметь смежные комнаты, сообщающиеся внутренним ходом. *Никаких комнат для общего проживания в них мужа и жены быть не должно.*

Существенным вопросом является и вопрос о размерах этих комнат. Если бы мы были достаточно богаты и вопрос экономии не играл бы у нас никакой роли, то не играл бы существенной роли и вопрос о размерах комнат. Но в настоящее время, когда мы можем отвести на каждую душу населения лишь определенную площадь (так называемую жилую норму), вопрос о размерах этих комнат приобретает большое значение. Эти комнаты будут предназначены главным образом для сна, для индивидуального отдыха и иногда, возможно, для индивидуальных занятий. Вся жизнь трудящихся будет проходить вне этих комнат. Поэтому, *стремясь обставить эти комнаты возможно большими удобствами, мы должны максимально экономить*

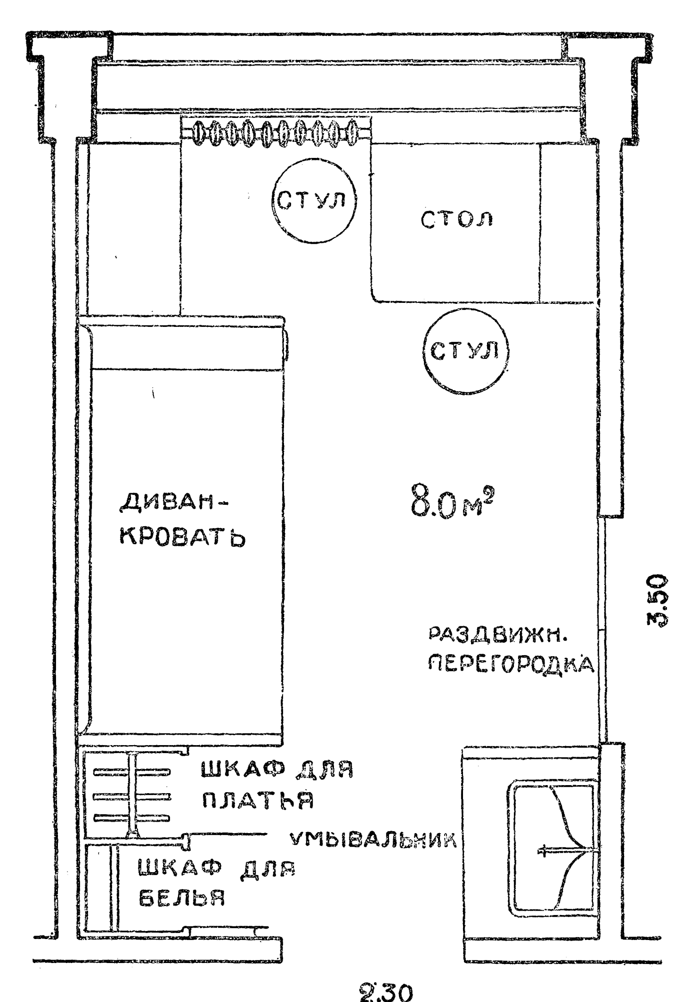
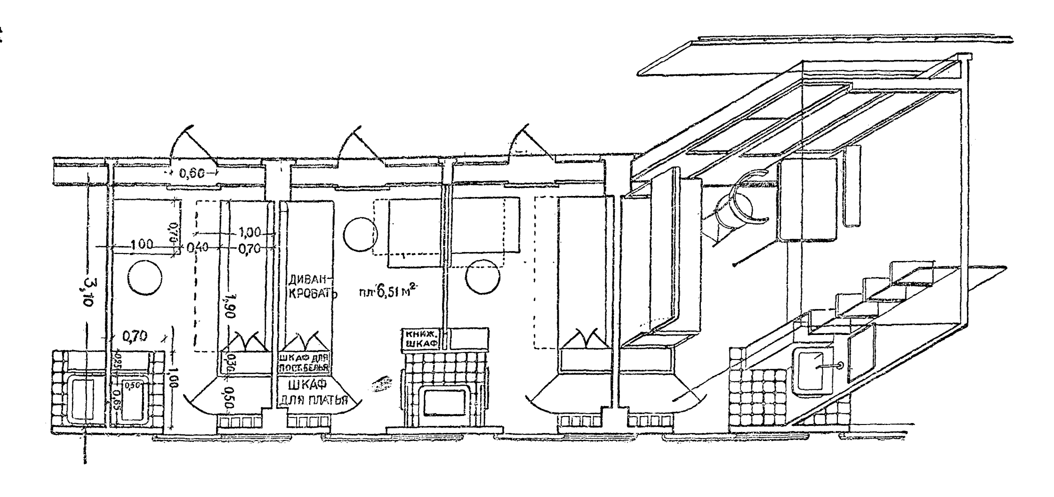


Схема жилой комнаты для одного взрослого трудящегося, площадью в 8 кв. м. (Проект Л. З. Чериковера. Из материалов Сталинградстроя).

1*



Схемы жилых комнат для взрослых трудящихся, площадью каждая в 6,5 кв. м (Проект ВОПРА— Всес. о-ва пролетарских архитекторов. Из материалов Сталинградстроя).

на их площади для того, чтобы отвести большую площадь под помещения, предназначенные для коллективного обслуживания трудящихся.

В социалистических городах нужды *в частной собственности на мебель,*— этой необходимой принадлежности мелкобуржуазного обособленного быта, — *повидимому, не будет.* Все комнаты должны быть соответственным образом меблированы, с использованием последних достижений техники этого дела. Причем по возможности должны быть использованы стены комнаты и мебель по возможности должна быть откидной (кровать, диван, стол и т. п.) для того, чтобы наилучшим образом использовать небольшое пространство комнаты, отводимое каждому трудящемуся. При устройстве в этих комнатах поднимающейся мебели, размеры их могут быть значительно уменьшены без ущерба для удобства их жителей.

Вопрос о размерах этих комнат еще не разрешен. Имеются различные проекты, начиная от 5 и кончая 9 *кв. м.* Конечно, желательно было бы предоставить каждому трудящемуся возможно большую *(9—10 кв. м)* и наиболее благоустроенную комнату. Но во всяком случае на первое время нам придется соблюдать определенную экономию на размерах комнат. Мне представляется, что *можно с достаточными удобствами строить комнату площадью в 5 кв. м, а на общественные помещения отвести площадь на каждую душу населения тоже не меньше 5 кв. м.* В такой комнате могут быть помещены поднимающаяся кровать, поднимающийся диван (может быть создана и комбинация из кровати и дивана), поднимающийся стол, 1-2 стула, шкафчик для белья и платья, умывальник, полка для книг и пр. При увеличении площади этих комнат до 7, и, тем более, до 9 *кв. м* придется соответственно уменьшить площадь коллективного пользования не больше,

чем до 3 *кв. м* на душу при 7 *кв. м*, а при жилой комнате в 9 *кв. м* и при 3 *кв. м* на душу площади коллективного пользования придется значительно удорожить постройку. Этот вопрос нужно подвергнуть тщательному обсуждению на широких собраниях рабочих и работниц. Очень удобно было бы иметь в каждой комнате душ, но это потребовало бы значительного увеличения этой площади. Поэтому целесообразнее в каждом этаже устраивать душ общего пользования.

Помещения для общественного пользования должны быть наиболее удобны и разнообразны по своему содержанию. *Кроме общественной столовой, в каждом доме должны быть устроены: передвижная библиотека, читальня, ряд разнообразных комнат клубного назначения, особые кабинеты для индивидуальных и коллективных занятий, физкультурные залы, бассейны для плавания и т. д.* Экономия на жилой площади комнат даст возможность значительно лучше обставить помещения общественного пользования и создать наиболее удобные условия для жизни трудящихся в этом доме.

При таком устройстве эти дома будут действительно домами коммуны, в которых трудящиеся могут проводить большую часть своего времени, свободного от общественно-обязательного труда в предприятиях или общественных учреждениях.

12

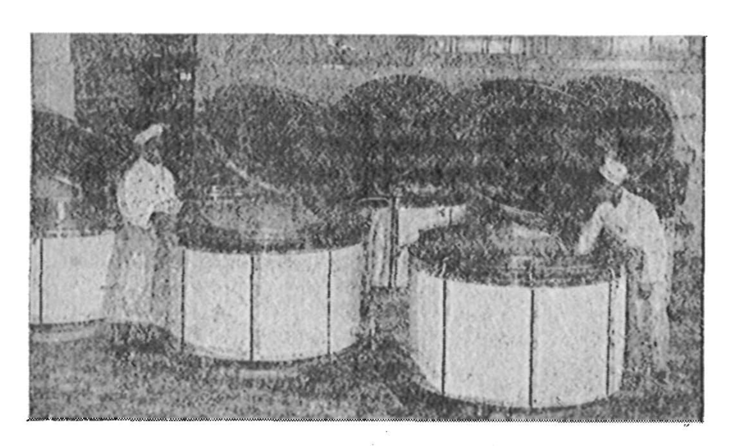
КАК ОБОБЩЕСТВИТЬ ПРИГОТОВЛЕНИЕ ПИЩИ?

Весьма важной и достаточно сложной отраслью работы в социалистическом городе является организация приготовления пищи и питания населения. В на-

стоящее время в приготовлении пищи полностью господствует домашнее и частично кустарное производство, и само питание населения является совершенно неорганизованным. В социалистическом городе приготовление пищи должно быть обобществлено и максимально централизовано.

Наиболее совершенной формой организации предприятия, приготовляющего пищу, является пищевой комбинат, включающий в себя ряд взаимно увязанных предприятий по приготовлению всех продуктов питания: хлебозавод, кондитерская фабрика, холодильники, цех по переработке мяса, колбасный цех, утилизационный цех, консервное производство, склады овощей и пр., а также варочный цех, плиточный и др., выпускающие — в качестве полуфабрикатов или готовой продукции — обеды, ужины, завтраки и пр. Разница между пищевым комбинатом и фабрикой-кухней заключается не только в размерах и сложности комбината, но и в самых методах приготовления пищи. Фабрика-кухня остается все же кухней, хотя и грандиозных размеров. Методы приготовления пищи на фабрике-кухне в общем аналогичны методам приготовления пищи в домашних кухнях. В пищевом комбинате применяются совершенно иные методы, методы фабричного производства, которые значительно лучше использовывают сырье, дают качественно более высокий продукт и продукт, способный сохранить свое качество на значительно более продолжительное время.

У нас, в СССР, централизация приготовления пищи делает только первые шаги. Мы имеем весьма несовершенные фабрики-кухни. Между тем в капиталистических странах фабричный способ приготовления пищи достиг уже достаточно большого развития. Так, например, в Лондоне имеется громадная центральная пищевая фабрика общества Лайонс, которая снабжает



Фабрика-кухня на Ленинградском шоссе в Москве. Варочные котлы.

готовой пищей почти половину Лондона. Эта пищевая фабрика-комбинат представляет такой большой интерес, что мы позволим себе привести беглое описание ее доктором Виленкиным, который в 1925 г. знакомился с ее организацией.

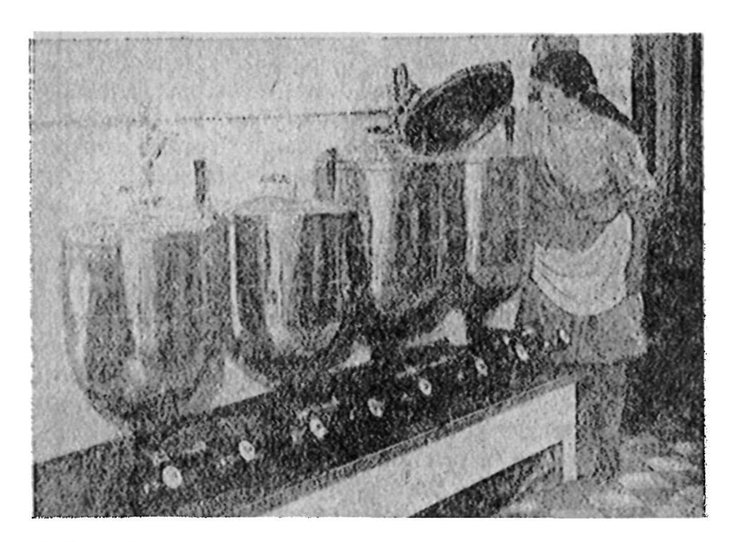
«Эта фабрика, основанная свыше 25 лет тому назад, правда, очень кустарно, в настоящее время занимает собой площадь в 20 десятин, где работают 5 тыс. рабочих и откуда ежедневно 2 тыс. автомобилей развозят готовую продукцию по всем лондонским отделениям общества. Эта фабрика снабжает ежегодно до 4.000.000 потребителей. Понятно, здесь имеются в виду не одни только обеды и ужины и вообще горячая пища, сюда включен общий оборот холодных закусок и вообще всей продукции по пищевому делу. Механизирована эта фабрика по последнему слову техники. На ней нашли применение не только все английские машины по пищевой отрасли, но встречаешь здесь це-

лый ряд машин французских, немецких и, главным образом, крупные американские машины новейшей конструкции.

Разделка мясных туш и рубка их производится не вручную, все это механизировано при помощи особого рода пил, как на лесопильных заводах, где туша сразу распиливается на то количество кусков, которое необходимо для производства и где тут же сразу отдельные куски в специальных тележках направляются в соответствующие отделения для дальнейшей обработки. Вся обработка мяса сосредоточена в одном этаже непосредственно около холодильника с двухнедельным запасом. Здесь же сосредоточена заготовка колбасы и сосисок, тут же помещается громаднейшая камера для заготовки дичи, отдельные помещения для распределения мяса по соответствующим порциям, утилизации костей и т. д. Значительная часть мясных продуктов отсюда направляется непосредственно в другие отделения фабрики для варки и жаренья. Часть, необходимая для изготовления порционных блюд в ресторанах и распределителях, направляется туда в виде полуфабрикатов, причем каждая порция отдельно тщательно упакована в восковую бумагу и таким образом предохранена от порчи.

Во всех отделениях фабрики установлено самое строгое разделение труда, каждый рабочий занят только одной частью производства, не тратя времени на поиски инструментов и продвижения своей продукции. В этой же пищевой фабрике сосредоточено все хлебопечение для всех отделений общества. Здесь также все механизировано до последней степени, начиная от поступления муки, просеивания ее, тестомесилок до гигантских печей, выпекающих по 16 тыс. булочек в час.

По пути встречаешь огромное количество подъемных машин, вагонеток, беспрерывно двигающихся с го-



Фабрика-кухня на Ленинградском шоссе в Москве. Варка соусов.

товой продукцией, либо с тарой для ее наполнения. Здесь можно видеть, как все потребное количество масла для всех отделений накануне механически разделяется на порции в три шарика по одному золотнику, тут же механически пакуется каждая порция, где для контроля на ней обозначается время ее изготовления. Также централизована заготовка бульона, пуддингов и ряда других продуктов. Везде и повсюду видишь одно лишь стремление — как можно больше вовлечь в работу машину, освобождая человеческие руки, но вместе с тем, благодаря колоссальному развитию дела, число рабочих, занятых в этом производстве, неимоверно растет и сейчас уже насчитывается в этом обществе свыше 35 тыс. рабочих по всем его предприятиям и распределителям.

В распоряжении пищевой фабрики имеется специальный корпус, где оборудована великолепная лаборатория, и ни один продукт не поступает для обработки без предварительного его исследования; тут же контролируется готовая пища. Несмотря на то колоссальное количество продуктов, которое обрабатывается на пищевой фабрике, во всех помещениях образцовая чистота, соответственно требованиям гигиены и санитарии. Канализационные трубы и стоки настолько широки, что в овощной и мясной заготовочной не видишь следов грязи, то же саме и в помещении для мойки посуды. Посуда в вагонетках поступает в обширный моечный бассейн, механической струей тщательно промывается и поступает готовой в противоположную сторону в таких же вагонетках».

Мы должны взять установку на то, чтобы в социалистических городах создавать такого рода пищевые комбинаты, обслуживающие питанием все население. Так как им придется обслуживать сравнительно небольшое население, то по размерам они будут, конечно, гораздо скромнее, чем пищевая фабрика Лайонса в Лондоне. Но нередко мы будем иметь вокруг крупного промышленного центра несколько социалистических городов, находящихся друг от друга на сравнительно небольшом расстоянии. В таком случае может быть построен один пищевой комбинат, который будет снабжать всеми видами питания население всех этих групп социалистических городов. Такой случай мы будем иметь, например, в Сталинградском районе, где намечено организовать пять социалистических городов, на расстоянии друг от друга в 6—8 километров.

Несомненно, однако, что в отдельных случаях мы вынуждены будем временно пойти на менее совершенную организацию приготовления пищи. В тех городах, которые будут построены в ближайшие 1-2 года и где

мы не успеем еще создать такого рода пищевого комбината, нам придется строить фабрики-кухни, из которых каждая должна обслуживать все население социалистического города всеми видами питания в течение всего дня и которая должна явиться зачатком будущего пищевого комбината.

Нерешенным еще является вопрос о том, *возможно ли все приготовление пищи целиком сосредоточить в пищевом комбинате и оттуда в термосах доставлять полностью готовые обеды, ужины и завтраки в общественные столовые, или целесообразнее доставлять из пищевого комбината готовые полуфабрикаты и готовить из них обеды и пр. уже в общественных столовых.* В последнем случае при общественных столовых придется иметь небольшие кухни, которые будут являться филиалами пищевого комбината. Весьма вероятно, что в первое время нам придется пойти именно по этому пути, держа постепенно курс на все большую централизацию всего дела в едином пищевом комбинате.

При такой организации приготовления пищи, в социалистических городах индивидуальное приобретение и домашняя переработка пищевых продуктов совершенно не будут иметь места. Приготовление предметов питания будет полностью индустриализировано. *Пищевая промышленность превратится в одну из крупнейших отраслей промышленности, которая будет выпускать продукты своего производства не «на рынок», а будет готовить их для непосредственного потребления населением* в организованном общественном порядке. Предприятия, изготовляющие конечные продукты питания (обеды, ужины, завтраки и пр.), будут занимать в пищевой промышленности исключительно большое место.

Вся организация пищевой промышленности совершенно изменится. На место отдельных предприятий, изготовляющих отдельные пищевые продукты, в каждом

городе будет создан единый пищевой комбинат с многочисленными цехами, изготовляющими все виды питания,— в первую очередь для населения данного пункта. Конечно, на ряду с этими пищевыми комбинатами останутся или будут создаваться крупные предприятия пищевой промышленности, изготовляющие только отдельные виды пищевых продуктов, — сахарные, маслобойные, консервные и пр. заводы, — снабжающие своими продуктами большое количество пищевых комбинатов в различных районах СССР и изготовляющие пищевые продукты для экспорта.

Переработка пищевых продуктов в пищевых комбинатах и выпуск продукции не на рынок, а непосредственно в общественные столовые, значительно удешевит как производство, так и распределение пищевых продуктов (использование всех отбросов, большая экономия на таре и пр.) и, следовательно, значительно удешевит и питание населения.

Этому удешевлению будет способствовать и производство сельскохозяйственных продовольственных продуктов в подсобных сельскохозяйственных предприятиях, которые должны быть созданы при социалистических городах (молочные фермы, огородные хозяйства и т. п.).

13

ПОДСОБНЫЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ

При новых социалистических городах, как правило, должен быть организован ряд подсобных сельскохозяйственных предприятий, которые производили бы продовольственные продукты для питания населения как

непосредственно, так и для дальнейшей переработки их в пищевых комбинатах. К числу таких подсобных сельскохозяйственных предприятий можно отнести *молочные фермы, свиноводство, птицеводство, огородные хозяйства, фруктовые и ягодные сады* и т. п. Эти хозяйства должны быть организованы как технически совершенные и научно поставленные хозяйства с максимальным применением принципа механизации.

Организация таких подсобных сельскохозяйственных предприятий, которые смогут использовать многочисленные отбросы города, даст возможность значительно удешевить стоимость сельскохозяйственных продовольственных продуктов, потребляемых населением. Этому в известной мере будет способствовать также и то, что в таких *хозяйствах может быть достаточно широко применен детский труд как необходимый элемент воспитания и образования детей,* а также частично труд престарелых и слабосильных, не могущих быть использованными в иной области приложения производительного труда. Благодаря этому все трудовые ресурсы населения социалистического города можно будет использовать более полно и рационально.

Кроме того, наличие таких подсобных сельскохозяйственных предприятий позволит и для взрослых рабочих ввести известное *чередование между трудом в промышленных предприятиях и трудом в поле,* что может быть использовано в целях улучшения здоровья трудящихся.

На началах такого чередования может быть использован в этих сельскохозяйственных предприятиях и *труд служащих,* в особенности в летние периоды, когда сельскохозяйственное производство требует мобилизации рабочих рук.

Создание такого рода подсобных сельскохозяйственных предприятий интенсивного характера в неда-

леком расстоянии от города может иметь место как в отношении городов чисто промышленных, так и в отношении городов сельскохозяйственных.

Создание таких подсобных сельскохозяйственных предприятий при индустриальных городах может явиться началом превращения таких городов из чисто индустриальных в индустриально-аграрные.

Наилучшим образом проблема рационального использования труда населения, удешевления продовольственных продуктов и возможности комбинации промышленного и сельскохозяйственного труда может быть разрешена в городах индустриально-аграрных или аграрно-индустриальных, которые, вероятно, явятся в недалеком будущем преобладающим типом поселений в нашем Союзе.

14

ОРГАНИЗАЦИЯ ПИТАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ГОРОДЕ

В самое питание населения, а следовательно, и в приготовление пищи должны быть внесены определенные разумные научные начала. В настоящее время питание населения в том или ином районе в значительной мере определяется преобладанием в данном районе тех или иных продуктов (мяса, картофеля, круп, жиров и т. п.). В социалистическом городе питание населения должно быть поставлено рационально. Каждый человек должен получать необходимое ему количество калорий в виде определенной комбинации продуктов, наиболее отвечающих своему назначению. Должен быть выработан пищевой рацион, в который те или иные продукты

питания должны входить в определенном количестве. Задачей пищевого комбината или фабрики-кухни является создание из этого подбора продуктов наиболее питательного, вкусного и разнообразного ассортимента готовой пищи.

Так же централизованно в основном должно быть поставлено и самое питание населения. Доставка пищи в готовом виде «на дом», т. е. в жилые помещения, представляется безусловно не гигиеничной, неудобной и дорого стоящей (устройство специальных лифтов для подачи пищи, уборка посуды и т. п.). Питание населения должно быть сосредоточено в определенных местах общественного пользования. Поскольку большую часть свободного времени большинство населения будет проводить в общественных помещениях жилого дома, *при этих жилых домах, — при каждом в отдельности или при блоке домов, если дома эти невелики, — должны быть устроены общественные столовые.*

Как и все стороны организации жизни в социалистическом городе, питание населения также должно быть организованным и упорядоченным. Поэтому, как правило, большая часть населения социалистического города должна питаться именно в этих столовых. Но в виду того, что часть населения различное время будет проводить в общественных организациях и учреждениях, в парках, на стадионе, в театре и пр., необходимо в этих местах также устроить небольшие распределители (нечто вроде буфетов).

Целесообразно ли устройство столовых при заводах, чтобы рабочие во время перерыва могли обедать? Поскольку в наших предприятиях, как правило, будет установлена 2- и 3-сменная работа, время перерывов в работе будет представляться крайне неудобным для обеда, так как первая смена будет иметь перерыв в работе между 10 и 11 часами, вторая смена будет иметь

перерыв между 6 и 7 часами вечера, а третья смена будет иметь перерыв ночью. Поэтому организация при заводах столовых, в которых рабочие могли бы обедать, представляется нецелесообразной. Целесообразнее устроить при заводах, даже при отдельных цехах завода, небольшие распределители, в которых рабочие могли бы получать легкий завтрак. Такие распределители будут занимать небольшое помещение и создание их будет стоить значительно дешевле, чем постройка при заводе столовой. Кроме того, питание в них будет гораздо удобней, так как рабочим придется тратить на это значительно меньше времени.

Вся работа в общественных столовых и распределителях должна быть максимально механизирована, должна занимать наименьшее количество труда и представлять наибольшие удобства для пользующихся ими трудящихся. Наиболее совершенной постановкой дела в столовых и распределителях было бы установление такой системы, которая иногда практикуется в некоторых странах за границей в отношении холодных закусок и заключается в предоставлении возможности каждому трудящемуся брать из приготовленных и выставленных на стойке готовых блюд и закусок те и в таком количестве, в каком он хочет, за определенную, одинаковую для всех плату. Эта система представляется, несомненно, наиболее удобной для потребителя и является наиболее простой в смысле ее организации. Но в первое время, пока стоимость продуктов относительно еще высока и пока сохраняется еще разница в бюджете различных групп рабочих, такую систему осуществить не удастся.

Наиболее простой и удобной системой, которую можно осуществить в настоящее время, является *система, практикуемая в американских кафетери*. Эта система заключается в том, что каждый, приходящий в столо-

вую, по дороге к стойке, на которой выставлены разнообразные блюда и закуски маленькими порциями, берет тарелку, вилку, нож, ложку и т. п. и сам набирает себе на тарелку те продукты, которые выставлены на стойке и над каждым из которых проставлена цена; затем, отходя от стойки, он получает контрольный талон, в котором проставлена стоимость набранных им продуктов, садится к столу и обедает, ужинает или завтракает, а при выходе предъявляет талон и оплачивает проставленную на нем сумму. Уборка посуды производится несколькими служащими, которые относят ее в особых ящиках к аппарату, где посуда механически моется и сушится. *Эта система удобна тем, что трудящийся сам себе составляет обед, при чем имеет возможность выбрать из готовых продуктов то, что ему нравится.* Ему *не приходится стоять в очереди и он может потратить на еду наименьшее количество времени (12-15 и максимум 20 минут).* В смысле обслуживания эта система также требует наименьшего применения человеческого труда.

Питание детей в детских и школьных городках должно быть еще более организованным и упорядоченным. Там система, аналогичная системе организации этого дела в домах отдыха или санаториях, должна быть проведена наиболее последовательно. В детских и школьных городках все дети, само собой разумеется, должны питаться одинаково. Небольшие столовые должны быть организованы при каждом детском доме. Приготовление пищи для детей должно быть тоже по возможности централизовано в том же пищевом комбинате и продукты должны доставляться, как и в другие столовые и распределители, в термосах в готовом виде или в виде полуфабрикатов. При расположении детских городков в недалеком расстоянии друг от друга, для обслуживания детских столовых может быть построен специаль-

ный фалиал фабрики-кухни, откуда пища уже в готовом виде в термосах будет доставляться в детские столовые.

В случае доставки из пищевого комбината или фабрики-кухни готовых продуктов (а не полуфабрикатов) для подогревания и приготовления некоторых легких блюд (например, яичницы, какао, кофе и т. п.) при столовых и распределителях как общих, так и детских, должны быть устроены соответственные приспособления.

При такой организации приготовления пищи и питания населения, наиболее здоровой и экономной, будет почти совершенно изжито индивидуальное приобретение пищевых продуктов, за исключением, да и то временным, каких-либо деликатесов, которые будут употребляться не в установленное время питания.

Конечно, общественные столовые в социалистическом городе меньше всего должны походить на те «обжорки», которые строят в настоящее время «Нарпит» и кооперация. *Организацию этого дела должны взять в свои руки сами рабочие массы, которые должны выделить для этого соответственный актив в каждом доме-коммуне*. Общественная инициатива и общественная самодеятельность при весьма небольших усилиях дадут возможность поставить это дело неизмеримо лучше, чем это делается сейчас.

Общественные столовые, которые должны обслужить все питание населения, должны функционировать беспрерывно в течение всего дня — примерно с 6 час. утра и не менее чем до 12 ч. ночи. Более легкого типа распределители (по возможности — автоматизированные) должны работать круглые сутки для обслуживания ночных смен. Время завтраков, обедов и ужинов в общественных столовых должно быть распределено

так, чтобы наиболее удобно обслуживать все смены рабочих.

Весьма серьезным вопросом является вопрос о стоимости питания. *Общественное питание должно быть лучшим, чем домашнее питание, и в то же время более дешевым.* Только при этом условии мы в корне уничтожим самую возможность появления «примусов», — этого бича трудящихся при господстве мелкобуржуазного быта, — индивидуального приобретения и хранения дома пищевых продуктов. Можем ли с уверенностью рассчитывать на то, что мы добьемся этой цели?

В этом направлении будет действовать ряд моментов. Во-первых, удешевление продуктов питания вследствие производства значительной части их в научно-поставленных и технически правильно оборудованных подсобных сельскохозяйственных предприятиях массовой заготовки и наилучшего использования сырья в пищевом комбинате. Во-вторых, значительное повышение бюджета рабочей семьи. Все взрослые члены семьи, начиная с 17-летнего возраста, будут заняты работой и будут получать заработную плату, вследствие чего значительно лучшие по качеству и относительно более дорогие обеды будут ложиться меньшей долей на бюджет рабочего. В-третьих, обобществление воспитания, а следовательно и питания детей освободит работницу от необходимости готовить обед для детей, а это является нередко одной из важнейших причин, заставляющих женщину отказываться от общественной столовой и предпочитать домашнюю готовку обедов и проч. на всю семью.

Наконец, до уничтожения разницы в оплате труда различных категорий рабочих и работников умственного и физического труда, в общественных столовых будут даваться обеды, ужины и завтраки на разную цену, при чем *на продукты массового потребления*

низкооплачиваемых групп рабочих цена может назначаться ниже себестоимости, за счет большего повышения цен на продукты, потребляемые преимущественно более высокооплачиваемыми группами населения.

Для населения сельскохозяйственных социалистических городов, значительная часть которых в определенные сезоны будет занята в поле, должна быть организована доставка предметов питания в термосах «на поле».

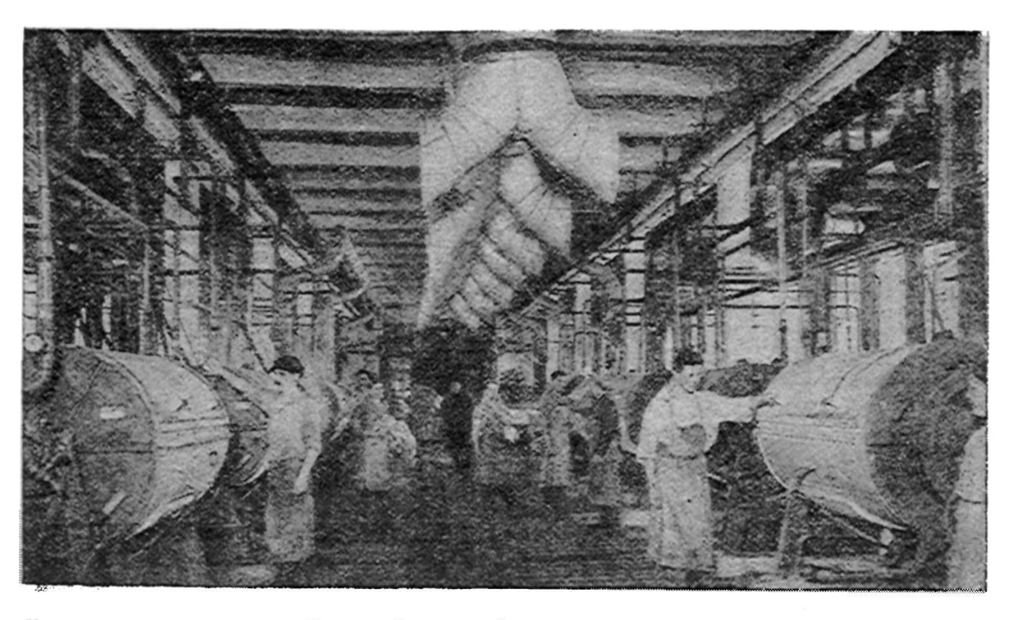
При правильной организации приготовления пищи и питания населения в общественных столовых, — силами самих трудящихся и под непосредственным контролем всей массы рабочих, — мы несомненно добьемся того, что какая-либо необходимость в домашнем приготовлении пищи отпадает полностью и навсегда.

15

ОБОБЩЕСТВЛЕНИЕ ОБСЛУЖИВАНИЯ ПРОЧИХ БЫТОВЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ ТРУДЯЩИХСЯ

Все то, что в настоящее время создает необходимость существования индивидуального домашнего хозяйства и привязывает к нему женщину, в социалистическом городе должно быть полностью уничтожено. На ряду с освобождением от домашнего приготовления пищи женщина должна быть полностью освобождена и от такого рода домашних работ, как стирка, починка белья и пр.

Общественные механические фабрики-прачечные, оборудованные технически совершенными машинами,— дезинфецирующими, стирающими, высушивающими и выглаживающими белье в несколько часов и даже не-



Механическая прачечная в Москве. Стиральный зал.

сколько десятков минут, — *должны совершенно упразднить необходимость в домашней стирке белья.* Доставка белья в такие фабрики-прачечные из жилых комбинатов должна производиться организованным порядком, чтобы не затруднять этим делом каждого трудящегося в отдельности. При жилых домах не должно быть допущено устройство никаких, даже самых небольших прачечных для так называемой «домашней» стирки. Центр внимания должен быть направлен именно на то, чтобы фабрики-прачечные были поставлены настолько хорошо и настолько безукоризненно и скоро работали, чтобы уничтожить всякую необходимость в домашней стирке.

Фабрика-прачечная должна быть рассчитана на такую мощность, чтобы она могла обслуживать стиркой как все взрослое население, так и детское население, живущее в детских и школьных городках, общественные столовые, больницы и т. д.

Большому сомнению справедливо подвергается вопрос о необходимости устройства в социалистических городах общественных бань. При наличии в каждом жилом комбинате достаточного количества душей и ванн, которыми население должно быть приучено пользоваться ежедневно, а также при наличии в каждом жилом комбинате бассейна для плавания, при несомненном и значительном повышении чистоплотности населения в связи с общей организацией жизни в социалистических городах, при наличии специальных душей при промышленных предприятиях и пр., — *необходимость в общественных банях полностью отпадает.* Такие бани могут *временно* остаться лишь как пережиток прошлого и преимущественно для пришлой части населения, например: для сезонных рабочих, которые, может быть, будут во время строительных работ жить не в благоустроенных домах-коммунах, а во временных

бараках или общежитиях, или для той части населения перестраивающихся на социалистических началах городов, которая в первые годы будет еще жить в старых домах.

Фабрики одежды и белья и механические починочные фабрики или мастерские должны совершенно упразднить необходимость домашней пошивки и починки одежды и белья, отнимающих ныне так много времени и труда, главным образом у женщин.

Механизация уборки и чистки жилых помещений, электрификация и теплофикация домов должны освободить население — и опять-таки, главным образом, женщину — от необходимости тратить немало труда на индивидуальную уборку жилища, его отопление и проч.

Наконец, обобществленное обслуживание бытовых потребностей трудящихся должно освободить трудящихся от необходимости индивидуальной закупки большинства продуктов и товаров и должно привести к *чрезвычайно значительному сокращению так называемой розничной торговли.* Пределы розничной торговли чрезвычайно сократятся. Нечего и говорить уже о том, что *базары,* столь характерные для всех наших городов и деревень, *совершенно не будут иметь под собой никакой почвы* в социалистических городах как индустриальных, так и сельскохозяйственных. *Почти все продовольственные продукты совершенно выпадут из розничного оборота.* Совершенно излишней сделается также розничная торговля предметами домашнего обихода — всякого рода посудой, ведрами, утюгами, корытами, лампами, самоварами и проч. Поскольку жилые комбинаты будут снабжены мебелью, мебель также выпадает из розничного товарооборота. Всякого рода учебные пособия, игрушки для детей и проч. также не будут служить предметами розничной торговли. *Предметами*

розничной торговли останутся преимущественно одежда, белье, обувь, галантерея и ряд товаров, причисляемых к категории предметов так называемой «не первой необходимости».

В связи с этим торговая сеть чрезвычайно сократится и потребует больших качественных изменений. При каждом жилом доме должен быть устроен небольшой универмаг, в котором трудящиеся могли бы найти все предметы повседневного обихода. Кроме того, в каждом социалистическом городе, вероятно, будет достаточно построить один большой универмаг, который сможет обслуживать все население города всеми предметами индивидуального потребления.

Центр тяжести торговой сети будет перенесен на организованное снабжение предприятий и учреждений предметами коллективного пользования. Центральные склады и централизованное снабжение получат значительное преобладание над розничной торговой сетью и над организованным снабжением так называемого «широкого» рынка.

В связи с этим значительно упростится и транспорт, который будет иметь дело преимущественно с массовыми грузами и массовой перевозкой.

16

КАК ДОЛЖНО БЫТЬ ПОСТАВЛЕНО ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ГОРОДЕ?

Очень многие делают большую и совершенно непростительную ошибку, перенося современное представление о воспитании детей, о семье и т. п. в будущее, не учитывая темпов нашего развития, не учитывая ко-

роткого срока, в который коренным образом изменятся условия жизни, условия быта. Эти изменения, хотя бы в самых грубых чертах, насколько это сейчас возможно, нужно учесть, ибо многое, что представляется убедительным в настоящее время, является совершенно неубедительным в отношении ближайшего будущего. Те люди, которые *и раньше не верили в возможность близкого осуществления социализма,* которые считали, что социализм мы сможем построить лишь через десятки лет, но которых жизнь бьет на каждом шагу, которые теперь уже принуждены «принять» близкую возможность осуществления социализма, — эти люди *продолжают оставаться маловерами,* не верят в возможность радикальной перестройки быта на социалистических началах в ближайшее же время и *ищут каких-то переходных «полусоциалистических» форм.*

Первое, что мы должны учесть, подходя к разрешению вопроса о постановке воспитания детей, это то, что мы должны немедленно же принять все меры к тому, чтобы *сделать из детей новых людей.* Ибо дети, которым теперь 5 — 6 лет, поступят в то, что мы называем сейчас средней школой (около 12-летнего возраста), уже совершенно в иных условиях, условиях полностью или почти полностью осуществленного социалистического строя. Дети, которым сейчас 10 — 11 лет, к этому времени перейдут в возраст подростков, будут втянуты в основные производственные процессы и одновременно в высшую школу,—завод-втуз. Жизнь предъявит к ним совершенно иные требования, чем те, которые предъявляет жизнь к подросткам в настоящее время (творчество, инициатива, ответственность в коллективной работе и проч.) и мы их обязаны подготовить к тому, чтобы они этим требованиям отвечали. Дети, явившиеся на свет в последние годы реконструктивного периода, уже в так называемую «низшую школу» всту-

пят в совершенно новых условиях, не похожих на те, в которых воспитываются дети в настоящее время. Поэтому, когда мы говорим о социалистической школе, о социалистическом воспитании, нельзя ограничиваться общими разговорами о «политехнизме» и т. п. *Нужно выработать себе ясное представление о том, какого нового человека мы хотим создать, и нужно разработать план создания этих новых людей из наших ребят.* Именно этими основными установками, этим планом должна определяться вся система воспитания детей в социалистическом городе. К сожалению, над этими вопросами революционной переделки человека у нас еще очень мало думали, вопросы эти совершенно не разработаны и никакого даже намека на такой план у нас нет. Поэтому в этих основных, чрезвычайно важных вопросах нам приходится итти ощупью, намечать лишь самые общие соображения, которые должны дать направление для дальнейшей проработки вопросов.

Этими общими основными соображениями нам придется органичиться и в настоящем случае.

Мы стремимся создать новых людей, которые были бы избавлены от многочисленных отрицательных черт и уродливостей, являющихся естественным продуктом капиталистического строя и мелкобуржуазного уклада жизни в капиталистических условиях.

Однако, стремясь создать из детей новых людей, *мы не должны отрывать их от жизни.* Они не должны расти в тепличных условиях. Но нужно создать условия для *разумного, планомерного воздействия жизни на детей,* устранить «стихию» в этом деле и поставить на ее место определенную, организованную систему этого воздействия. Отсюда же вывод, что *дети не должны отрываться от взрослых* — «носителей» этой жизни. *Но влияние взрослых на детей должно быть не случайным,*

не спорадическим, а организованным, разумным, целевым.

Организовать правильно воспитание детей может и должен только *коллектив* взрослых. Не тепличное воспитание учителями, а воспитание детей общественными силами коллектива. *Воспитание детей, воспитание нового поколения, создание новых людей будет одной из важнейших отраслей общественной работы коллектива взрослых, осуществляя которую они будут перевоспитывать и сами себя.* В социалистическом обществе, а следовательно, и в социалистическом городе, который мы будем создавать уже сейчас, не будет проблемы — «родители и дети», как этот вопрос ставят сейчас. Там будет поставлена и разрешена другая проблема: *«взрослые и дети», «общество и дети».* Поскольку воспитание нового поколения будет одной из важнейших общественных функций, этим не смогут интересоваться все взрослые — мужчины и женщины. Но естественно, что непосредственно в воспитании детей будет принимать участие лишь часть взрослых, которая чувствует в себе призвание к этому, которая может это делать и которой общество доверит это исключительно сложное и ответственное дело.

Вопрос о «естественной», биологической связи родителей и детей, вопрос о «материнской ласке», о том, что женщина потеряет всякий стимул к рождению детей и т. п., — все эти вопросы выдвигаются преимущественно не рабочими и работницами, не крестьянами и крестьянками, а некоторой частью нашей интеллигенции, в сильной степени пропитанной мелкобуржуазными «интеллигентскими» предрассудками. Исключительная любовь к своим детям имеет в своей основе, конечно, не столько «естественные», биологические факторы, сколько факторы социально-экономические. *При социалистической организации жизни в гораздо*

большей степени разовьется любовь к детям вообще, любовь коллектива к своему молодому поколению. Каждая мать будет понимать, как это и сейчас понимают очень многие работницы и крестьянки, что они не могут дать своим детям того, что им даст правильно поставленное и хорошо организованное общественное воспитание, и естественно, что каждая мать предпочтет не сама воспитывать своего ребенка, а предоставить его воспитание обществу, точно так же, как и сейчас каждая мать предпочитает отдать своего ребенка учиться в школу, зная, что с этим обучением она сама как следует справиться не сможет.

В будущем обществе, при социалистической организации жизни, *каждая мать поймет, что воспитание детей является вещью еще более сложной, чем их обучение в нынешнем смысле этого слова, и поэтому не будет претендовать на индивидуальное воспитание своего ребенка.* Я уже не говорю здесь о том, что женщина, занятая на производстве, на общественной работе и занятая повышением своего культурного уровня, не будет иметь достаточно времени, чтобы хоть сколько-нибудь удовлетворительно воспитывать рожденных ею детей.

Следующий крупный вопрос, который должен быть разрешен, — это вопрос *о связи воспитания с производством.* В этом вопросе нет единодушного мнения и нет еще ясного понимания вопроса. К вопросу о связи воспитания с производством подходят иногда механически, в том смысле, что детей с возможно раннего возраста нужно «приблизить» или просто втянуть в производственную работу предприятий, — промышленных и сельскохозяйственных. Между тем так механически подходить к решению вопроса, конечно, нельзя. Для того, чтобы правильно ответить на вопрос о связи воспитания с производством, *необходимо ясно ответить*

себе на вопрос — для чего воспитание должно быть связано с производством; для чего мы хотим установить между ними такую связь. Тогда мы сумеем ответить и на вопрос — как нам связать воспитание с производством и с каким производством должно быть связано воспитание. А для того, чтобы ответить на этот вопрос, необходимо прежде всего отдать себе ясный отчет в том, какие черты мы должны воспитывать в детях.

Мы должны развивать в детях все способности, максимальную разносторонность, — ибо нашим детям придется жить взрослыми тогда, когда разница между работниками физического и умственного труда будет совершенно уничтожена или будет очень быстро уничтожаться, когда «профессия» — в нынешнем смысле этого слова — перестанет играть преобладающую роль в жизни человека, перестанет быть чертой, наиболее полно его характеризующей. *В будущем детям придется управлять хозяйством и обществом на коллективных началах. А управлять будет значить — творить в области техники и организации хозяйства, в области реорганизации общества и быта и в области науки, литературы и проч.*

Поэтому *творчество во всех областях, развитие в детях разносторонности, самодеятельности, инициативы, ответственности, умения управлять и проч., — должно быть основным в воспитании.*

Но творить человек может только в той области, которая соответствует его физическому и умственному развитию. Поэтому и *воспитание детей должно быть связано с таким производством, которое по силам детям, по силам их физическому и умственному развитию.* Отсюда вывод, что связь воспитания с производством нужно понимать не в том смысле, чтобы обязательно «тащить» детей на сложное фабричное произ-

водство, которое они не сумеют понять и охватить, которым они, в их возрасте, не смогут научиться управлять, в котором они *не смогут взять на себя роль, полезную для производства и для себя самих*. Между тем в этом вопросе часто «словесность», бессодержательные разговоры о связи воспитания с производством затемняют истинный смысл и действительную целесообразность этой связи. *Дети должны работать в своем производственном хозяйстве, которое им по силам, которое они могут охватить, которое они могут изучать, совершенствовать, которым они могут управлять.* Это хозяйство должно быть весьма разносторонним и должно давать возможность детям, занимаясь производительным трудом, одновременно изучать все те процессы, которые осуществляются в крупном предприятии и с которыми им впоследствии придется иметь дело. Поэтому же, на ряду с работой в своем хозяйстве, необходимо и *систематическое конкретное ознакомление детей с крупными предприятиями, сложными машинами и т. п.*

Отсюда же ясно, что хозяйство у детей должно быть не примитивным, а достаточно сложным, в значительной мере «лабораторным», «опытным», «показательным», в котором будет наибольший простор детской инициативе, детскому творчеству. Занимаясь такого рода разнообразным производством, имеющим определенную хозяйственную ценность, дети будут выполнять общественно-полезную функцию в общем хозяйстве, будут *включаться в общую систему общественного разделения труда.*

Это хозяйство детей отнюдь не должно быть «игрушечным». Может возникнуть вопрос, — может ли такое хозяйство детей быть сложным, научно поставленным. Конечно, да. Ибо при правильном воспитании и образовании — детям многое по силам. Эти детские

хозяйства нередко смогут выполнять пионерскую роль в области проверки новых методов производства, особенно в сельском хозяйстве (например, рассадная культура и т. п.).

Конечно, в этом хозяйстве дети не должны быть предоставлены только сами себе. *Взрослые могут и должны принимать участие в этом хозяйстве детей, но участие это должно быть организованным, разумным, правильно поставленным,* не должно нарушать организованность, цельность и самостоятельность этого хозяйства. На ряду с работой в своем хозяйстве *дети могут, конечно, принимать участие и в совместной работе со взрослыми в их общественно-полезной работе.* Но опять-таки, *участие детей в производственной работе взрослых должно быть организованным, разумным, имеющим определенное целевое назначение, определенный смысл.*

Но дети должны привыкать к самостоятельности и творчеству не только в области производства, в области хозяйства, но и в области организации жизни, в области быта. Некоторые просвещенцы иронически говорят о «республике детей», противопоставляя этой «республике» участие детей в общественной жизни взрослых. Между тем, эта ирония, это противопоставление совершенно неосновательны и неправильны. Несомненно, что *дети должны иметь свое организованное общество, которым они сами управляют, дети должны научиться сознательно относиться к быту, должны учиться коллективными силами создавать разумно организованное общество.* Напрасно думают, что такое общество будет «игрушечным». Это совершенно неверно. Это будет настоящее общество, хорошо и разумно организованное, нередко лучше, чем у взрослых. Создавая свое организованное общество, дети будут учиться создавать общественную, коллективную жизнь и упра-

влять обществом и тогда *их участие в общественной жизни взрослых будет много разумнее и плодотворнее.*

Об этом участии детей в жизни взрослых очень много говорят, но очень мало разумного предлагают. Можно в качестве примеров привести ряд бессмысленных предложений в этой области. Так, один из весьма почтенных педагогов, считая целесообразным, чтобы дети брали на себя известные функции в обслуживании быта взрослых, предлагал, чтобы дети заботились о чистоте столовой, когда обедают взрослые, ставили бы на столы цветы и т. п. Другой товарищ в целях установления тесной связи детей со взрослыми предлагал, чтобы дети обедали вместе со взрослыми, чтобы они могли принимать участие в их разговорах за столом и т. д.

Сторонники того, чтобы дети жили в одних жилых домах со взрослыми, стоят за то, чтобы дети могли бегать по помещению взрослых, «вносить туда жизнь», и т. д. Другие считают необходимым, чтобы родители, *когда они захотят,* могли бы всегда пойти к детям, могли бы с ними побеседовать и проч.

Все это — *мещанская маниловщина, отрыжка старого быта, не имеющая никакого смысла и не имеющая ничего общего с разумной, целесообразной постановкой воспитания детей.* Дети должны принимать участие в общественной жизни взрослых, но это участие должно быть организованным, разумным, должно преследовать определенную, осмысленную цель. Конечно, вопрос этот не такой простой, но бессмысленные предложения, вроде приведенных выше, могут скорее скомпрометировать идею необходимости общения взрослых с детьми, чем внедрить ее в сознание. Этот вопрос нужно тщательно проработать, и если уж искать в настоящем примеры разумного общения детей со взрослыми,

то их нужно искать не в домашней обстановке, а в работе пионерских отрядов.

Отсюда вытекает и та организация жизни детей, которую мы должны осуществить в социалистическом городе. Сторонники сохранения нынешней семьи, сохранения непосредственной связи между родителями и детьми пугают нас разговорами о старых «интернатах», «закрытых» учебных заведениях, «тепличном воспитании детей», «цветочках под стеклянным колпаком» и т. д. Во всех этих разговорах проявляется лишь непонимание условий социалистической жизни, неумение отделаться от представлений прошлого, а нередко совершенно неправильно воспринятые уроки собственных «грехов молодости». Многие наркомпросовцы, в первые годы после Октябрьской революции создававшие дома ребенка, детские дома и т. п., совершенно негодные и вредные,—как вследствие объективных неблагоприятных обстоятельств, так и вследствие своего собственного неумения, «обжогшись на своем молоке, дуют теперь на чужую воду». С понятием «дом ребенка», «детский городок», «школьный городок» они непременно связывают ту бессмыслицу, которую они сами в свое время делали. Таким людям следовало бы переживать свой «катцен-яммер» втихомолку, а не выносить его на общественное обсуждение, ибо это обнаруживает только то, что, как прежде они не могли понять того, что можно, и того, что нужно делать, так и теперь они не могут понять и не могут осуществить тех задач, которые в настоящее время выдвигает жизнь.

Из этого непонимания вытекает и стремление во что бы то ни стало или поместить детей в одном доме со взрослыми, или максимально «приблизить» жительство детей ко взрослым. Эти люди, не сумевшие и не умеющие правильно решить проблему связи взрослых и детей, *совершенно нелепо подменяют общественную,*

умственную и нравственную связь территориальной связью, территориальной близостью, думая что эта территориальная близость сама разрешит все вопросы. В этом сказывается тот же оппортунизм, то же неверие и собственная отсталость, которую эти люди стараются навязать рабочему классу и прежде всего — работницам. Между тем это является несомненным поклепом на рабочий класс, на работниц и крестьянок. Действительная жизнь показывает как раз обратное. В последнее время московские работницы на ряде фабрик требовали превращения дневных яслей и детских садов также в ночные, с тем чтобы дети в них были поставлены в надлежащие условия и чтобы сами работницы могли принимать участие в общественной работе. Не менее интересно, что такое же отношение к этому вопросу высказывают и крестьянки-колхозницы: они требуют немедленной организации обобществления приготовления пищи и общественного воспитания детей, видя в этом освобождение от тяжелого и бессмысленного домашнего труда и ухода за детьми, которым они не могут ничего дать, и возможность заниматься производительным трудом и принимать участие в общественной жизни.

Детей нужно поставить в наилучшие условия с точки зрения их воспитания и *установить между детьми и взрослыми такую связь, которая будет разумной и рациональной и для детей и для взрослых*. «Интеллигентские» разговоры о необходимости возможно большей территориальной близости детей к взрослым для того, чтобы взрослые могли вообще «наблюдать» за детьми — совершенно нелепы. Если суметь правильно подойти к разрешению вопроса об организации воспитания детей, то детей можно поместить, если это необходимо, и на расстоянии нескольких километров от жилья взрослых. Если же не уметь подойти правильно к проблеме раци-

онального воспитания, тогда и территориальная близость ни с какой стороны не поможет.

Грудных детей нужно помещать в специальные здания (в домах ребенка или в домах ребенка и матери), которые должны быть расположены в непосредственной близости от жилых домов и должны соединяться с ними теплыми переходами. Можно с удовлетворением отметить тот факт, что в последнее время представители Охматмлада, выступавшие раньше резкими противниками таких домов и противопоставлявшие им дикую «французскую систему» (отдача за плату грудных детей на воспитание отдельным семьям, преимущественно крестьянским), стали высказываться уже за организацию таких домов ребенка.

Дети дошкольного возраста, от 3-4 до 6 лет включительно, должны помещаться в детских садах, также имеющих свое небольшое элементарное хозяйство. В этих детских садах дети должны учиться, отдыхать, играть и приобретать первые трудовые навыки. В них они должны и ночевать. При каждом жилом комбинате, с числом населения в 2-3 тыс. человек, должно быть 4-5 таких детских садов, — каждый числом, примерно, на 60 детей. Совокупность этих детских садов при каждом жилом комбинате и составит то, что я называю детским городком. В социалистическом городе таких детских городков будет несколько. Так как взрослое население будет принимать активное коллективное участие в воспитании детей, то эти городки целесообразно располагать сравнительно недалеко от жилых домов взрослых.

Воспитание детей школьного возраста должно быть неразрывно связано с разнообразными производственными процессами в специально организованном их хозяйстве. В этом хозяйстве дети должны проводить преобладающую часть своего времени в физическом и

умственном труде, в отдыхе, развлечениях и проч. и здесь же они должны жить. Это и будет то, что называется школьными городками. В каждом социалистическом городе таких школьных городков может быть несколько, так как количество детей в каждом таком городке должно быть сравнительно ограничено. Но именно школьные городки мы должны строить в социалистических городах и должны располагать их в тех местах, где это в каждом отдельном случае окажется наиболее целесообразным. Следует располагать их по возможности недалеко от территории жилья взрослых, но *территориальная близость этих городков к жилым домам взрослых решающего значения иметь не может*.

Воспитание и образование подростков (с 17, может быть, и с 16 лет) должно быть непосредственно связано с их производственной работой на фабрично-заводских или сельскохозяйственных предприятиях, которые одновременно должны быть и техническими высшими учебным заведениями. *Подростки, уже целиком входящие в общественную жизнь взрослых, должны жить с ними в одних и тех же домах-коммунах*. Некоторые считают, что подростки, уже начиная с 14-15 лет, должны жить вместе со взрослыми, аргументируя это тем, что с наступлением половой зрелости детям целесообразнее жить в отдельных комнатах. Этот аргумент весьма сомнительного свойства и в нем, опять-таки, сказывается отрыжка прошлого и недостаточное понимание социалистической организации жизни. Правильное соображение, что дети этого возраста должны иметь больше общения со взрослыми, приводит к совершенно неправильному выводу о необходимости территориальной близости их жилья. Это вовсе не обязательно. Естественно, что дети этого возраста должны принимать в общественной жизни взрослых более активное

участие, чем дети более раннего возраста, и именно так этот вопрос нужно ставить и его разрешать.

Из всего сказанного ясно, что задача социалистической реконструкции быта требует коренного изменения постановки воспитания детей. *«План создания новых людей» должен быть подвергнут тщательной проработке и широкому обсуждению.* Этим вопросом должны заняться наркомпросы республик и научно-педагогические учреждения и заняться немедленно, не откладывая этого дела в долгий ящик, ибо конкретное решение этого вопроса мы должны иметь уже в текущем году, в котором мы приступаем к строительству целого ряда социалистических городов.

17

ЗАДАЧИ ПОДНЯТИЯ КУЛЬТУРНОГО УРОВНЯ И ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ РАБОЧИХ МАСС

Чрезвычайно важным вопросом социалистической реконструкции быта и социалистической организации жизни является вопрос о культурном обслуживании трудящихся, о повышении их общего культурного уровня и о повышении их технической подготовленности.

Обслуживанию общих культурных потребностей трудящихся будут служить достаточно разнообразные учреждения, помещенные в домах-коммунах, и центральные культурно-просветительные учреждения, помещаемые в специальных зданиях (центральная библиотека, театр, общие помещения для больших собраний, для массовых занятий физкультурой, центральная лаборатория, здания всякого рода вузов и т. п.). Задача повышения технической подготовленности всей массы ра-

бочих должна быть разрешена *органическим соединением работы взрослых рабочих в производственных предприятиях с их техническим обучением и образованием*. В этих целях самая постановка работы на заводе должна быть резко изменена. *Социалистический завод должен быть прежде всего заводом-втузом*, а работа на нем для рабочих должна быть работой, в известной мере аналогичной непрерывной производственной практике для студентов втузов, наиболее последовательно проводимой в высших учебных заведениях типа института Каган-Шабшая. *Все без исключения рабочие* должны в течение ближайших нескольких лет *пройти курс среднего технического образования, а значительная часть из них и курс высшего технического образования*. Соответственно этому при каждом заводе (или на территории самого завода, или в социалистическом городе) должны быть построены специальные лаборатории, аудитории, специальные здания, мастерские для опытов и изобретательства рабочих и т. п.

Каждый рабочий должен практически пройти все стадии производства на своем заводе, хорошо знать весь производственный процесс, — от производства и поступления сырья на завод и кончая выпуском и потреблением готовых продуктов.

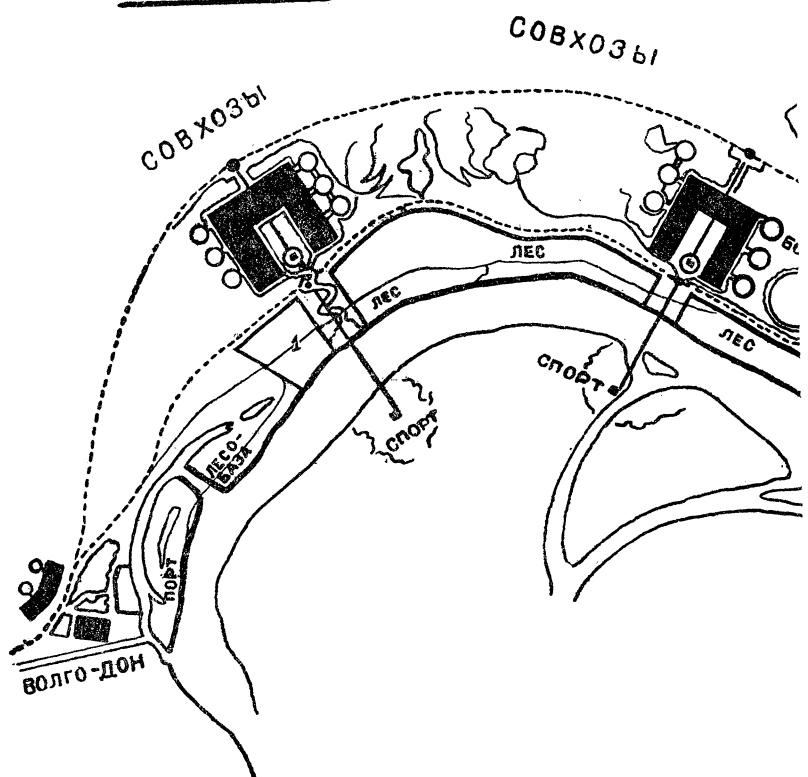
Такое соединение производственной работы с постепенным повышением технического образования рабочих неизбежно требует установления *более сокращенной недели* и предоставления рабочему значительно большего времени для теоретического обучения. Поэтому на таких социалистических заводах должна быть введена *сокращенная неделя, — трехдневка (2 дня работы и 1 день свободный) или даже пятидневка (при 3 днях работы и 2 днях свободных)*. При трехдневной неделе годовое количество рабочих часов, по сравнению с обычной пятидневной неделей, уменьшается на 16,5%.

При введении *«сокращенной пятидневки»* (3 дня работы и 2 дня свободных) годовое количество рабочих часов уменьшается на 25%. Это сокращение годового количества рабочих часов не должно вызывать опасений, ибо производственный эффект от повышения производительности труда в результате значительного повышения технического образования рабочих с лихвой и в кратчайшее время перекроет это уменьшение годового количества рабочих часов. Кроме того, тот факт, что на нынешних социалистических заводах будут работать рабочие, получившие среднее, а частично и высшее образование, *превратит наши заводы в нечто вроде огромных производственно-научных лабораторий, в которых техника будет итти непрерывно и гигантскими шагами вперед.*

Использование этих преимуществ социалистического строя позволит нам в кратчайший исторический период по уровню техники неизмеримо обогнать самые передовые капиталистические страны, для которых такой быстрый технический прогресс является вещью совершенно недоступной.

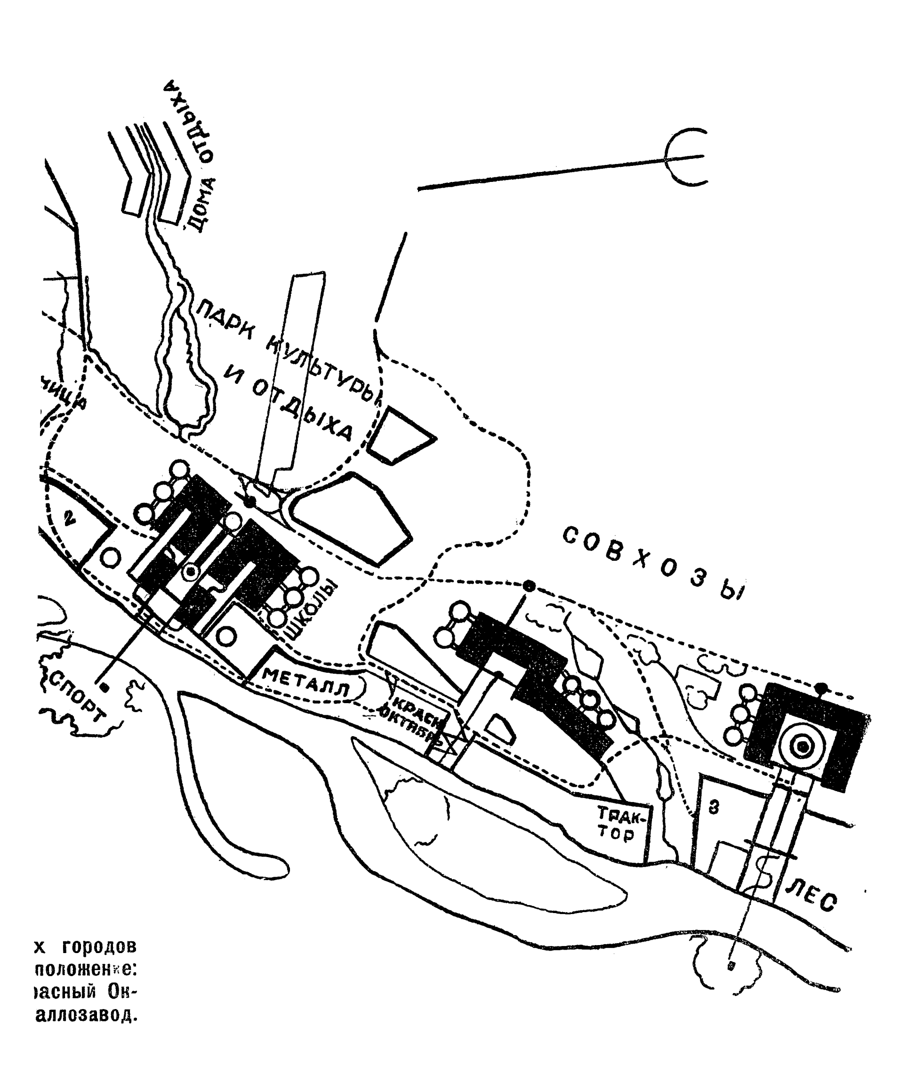
Такой же процесс исключительно быстрого поднятия технической подготовленности рабочих масс должен быть создан и в сельскохозяйственных социалистических городах, в которых *крупные сельскохозяйственные предприятия должны быть также превращены в предприятия-втузы.* Такой же метод может быть применен и к ряду учреждений, которые могут быть превращены в специальные *учреждения-вузы.*

Эта тесная и неразрывная связь между производственной работой, обучением и образованием рабочих и наукой, постепенное сокращение продолжительности рабочего дня и возможность для каждого трудящегося заниматься одновременно или последовательно самыми разнообразными видами труда и общественной работы,



Сталинградский промышленный район.

Один из вариантов размещения промышленных предприятий и социалистичес (из материалов Сталинградстроя. Цифрами обозначено возможное мес 1. Химический комбинат на базе Сталгрэса. 2. Пищевой комбинат. 3. „ тябрь“-бис и автомобильный завод. Спорт — спортивная площадка. Металл — м Трактор—тракторный завод.



х городов
положение:
расный Ок-
аллозавод.

позволит нам *быстро пойти по пути уничтожения разницы между работниками физического и умственного труда*. Так называемая «профессия», в теперешнем смысле этого слова, перестанет быть элементом, наиболее полно характеризующим каждого трудящегося.

18

О ПЛАНИРОВКЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ГОРОДОВ

Внешний вид социалистического города будет резко отличаться от внешнего вида современных городов. Как и нынешние города, социалистический город будет представлять собою производственно-жилищно-культурный комбинат, но территория предприятий в нем будет отделена от территории, на которой будет жить население.

Как уже указывалось выше, жилой комбинат или крупные дома-коммуны будут вмещать в себе 2-3 тыс. человек взрослого населения. В социалистическом городе на 60 тыс. жителей количество взрослых (от 17 лет) будет составлять 40-42 тыс. Следовательно, *весь город будет состоять из 15-20 жилых комбинатов и ряда крупных общественных зданий, обслуживающих все население*. Таким образом, в социалистическом городе, в зависимости от этажности, будет *всего 50-100 крупных зданий*. Кроме того, при каждом жилом комбинате будет несколько небольших зданий для детских домов (ясельного и дошкольного возраста). Вокруг жилых комбинатов, ближе к сельскохозяйственным, а иногда и к промышленным предприятиям, целесообразно расположить школьные городки (школьные хозяйства, в ко-

торых будут жить, воспитываться и работать дети школьного возраста).

Понятие кварталов и улиц в нынешнем смысле этого слова (когда дома тесно прижаты друг к другу и группы домов отделяются друг от друга улицами), по существу, исчезнет. Вся планировка города будет совершенно иная. Здания должны быть расположены в парке на достаточно далеком расстоянии друг от друга, причем вовсе не обязательно, чтобы каждый жилой комбинат отделялся от другого улицей или даже просто проезжей дорогой. Транзитные дороги должны проходить вне территории расположения жилых комбинатов, и от этих транзитных дорог к территории жилых комбинатов должны подходить удобные дороги для автомобильного, велосипедного и пешеходного движения. Вместо нынешнего беспорядочного чередования жилых домов и фабричных предприятий, когда фактически жилые дома окружают разрозненные предприятия, разбросанные в различных частях города, индустриальный социалистический город, с одной стороны, будет примыкать к территории промышленного комбината, с другой — будет окружен территорией подсобных сельскохозяйственных предприятий или крупных колхозов или совхозов.

Вопрос о плотности населения территории качественно изменяется благодаря концентрации населения в больших зданиях, расположенных в парках, и совершенно иной организации жизни. Поэтому простое арифметическое сравнение плотности населения в нынешних городах и социалистических городах совершенно неправильно. На этой плотности населения напрасно стремятся отыграться дизурбанисты, ибо одно дело скученность населения в нынешних городах капиталистического типа и совершенно другое коллективная жизнь в новых городах, организованных на последовательно социалистических началах.

Одним из важных вопросов является вопрос о близости территории жилых комбинатов к территории промышленных предприятий. До тех пор, пока производственный процесс на промышленных предприятиях связан с выделением дыма, копоти, вредных газов и проч., правильнее было бы располагать жилую территорию на достаточно большом расстоянии от территории промышленных предприятий, соединяя эти территории удобными и быстрыми путями сообщения. Однако в первое время нам, вероятно, нередко придется отступать от этого принципа, так как устройство этих путей сообщения потребует достаточно больших расходов и самое передвижение будет вызывать дополнительные расходы. Поэтому, *в ряде случаев нам придется располагать социалистические города сравнительно на недалеком расстоянии от промышленных предприятий, так чтобы рабочим нужно было тратить на ходьбу от жилья до фабрик или заводов не более 15—25 минут.* В этом случае территория города должна быть отделена от территории промышленных предприятий достаточно *широкой зеленой зоной.* Но также несомненно, что уже и в настоящее время в большом количестве случаев нам придется отдалять города от промышленных предприятий на большее расстояние и соединять их удобными и быстрыми путями сообщения.

Такое решение вопроса является наиболее правильным и по тем соображениям, что вокруг промышленных предприятий, даже вновь строящихся, всегда необходимо оставлять известную свободную территорию на случай дальнейшего расширения предприятий. Проектируя пути сообщения между городом (территорией жилых комбинатов) и предприятиями, мы должны *избегать таких несовершенных и явно стареющих форм сообщения, как трамвай, мы должны проектировать автомобильно-*

автобусное сообщение, автомотриссы, электрические поезда и т. п.

При наличии реки целесообразно располагать территорию жилых комбинатов поближе к реке для того, чтобы население могло наиболее широко и удобно пользоваться водным спортом. Однако нередко конкурентом жилых зданий в отношении пользования рекой являются промышленные предприятия, которые также необходимо располагать возможно ближе к реке. Такой случай мы имеем, например, в Сталинградском районе, где и существующие предприятия и большое количество вновь строящихся заводов необходимо расположить возможно ближе к реке. В этом случае, *когда территорию жилых комбинатов приходится удалить на 2—3 километра от реки, необходимо эту территорию соединять с рекой достаточно широкими зелеными коридорами.*

Общественные здания, обслуживающие все население социалистического города, должны быть расположены в центральном парке, по возможности, в центре территории, на которой расположены жилые комбинаты, для того чтобы сообщение между жилыми комбинатами и центральными учреждениями было наиболее близким и удобным.

В связи с этим социалистический город целесообразнее размещать на достаточно компактной территории, представляющей из себя неполные — квадрат, круг, прямоугольник и т. п. Расположение жилых зданий длинной узкой лентой, например, вдоль реки, около которой расположены промышленные предприятия, встречает ряд возражений, так как такая узкая длинная лента даже при хороших путях сообщения все же, несомненно, ведет к распылению промышленного пролетариата и создает ряд неудобств и потерю времени

I ВАРИАНТ 20 коммун по 3200 ч (64.000)

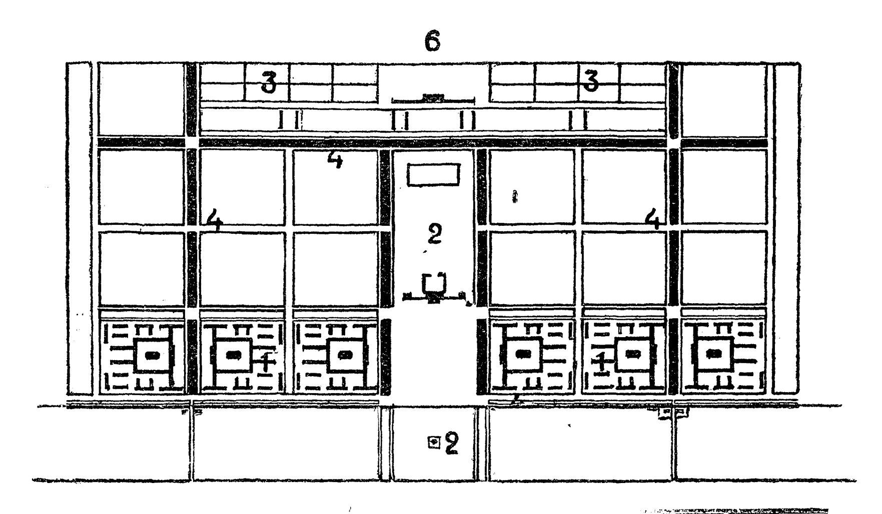


Схема планировки социалистического города.

Проект архитекторов А. и Л. Весниных. Вариант при пятиэтажных жилых домах. Цифрами обозначено: **1.** Жилые комбинаты. **2.** Центральный парк, в котором расположены все общественные учреждения. **3.** Школьные учреждения (городки). **4.** Магистрали. (Из материалов Сталинградстроя.)

II ВАРИАНТ 12 коммун по 2600 ч (31.200)

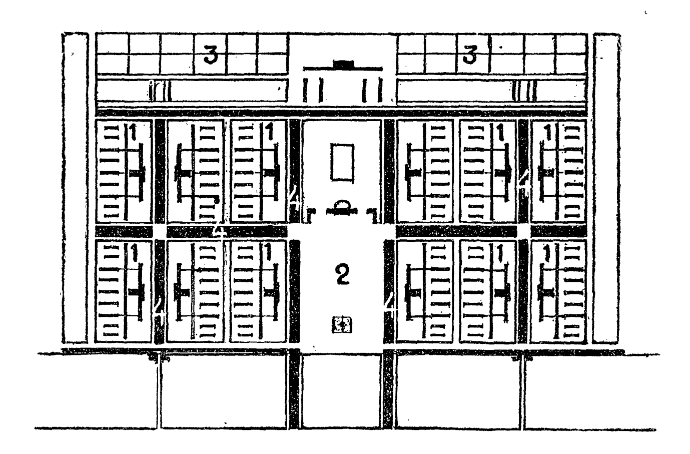


Схема планировки социалистического города.

Проект архитекторов А. и Л. Весниных. Вариант при десятиэтажных жилых домах. Цифрами обозначено: 1. Жилые комбинаты. 2. Центральный парк, в котором расположены все общественные учреждения 3. Школьные учреждения (городки). 4. Магистрали. (Из материалов Сталинградстроя.)

для пользования зданиями и учреждениями центрального назначения.

Предложения вытягивать жилые здания длинной лентой вдоль транзитных путей, несомненно, приближаются к предложениям дизурбанистов, которые эту идею распыления пролетариата доводят до логического конца.

В числе зданий, которые обязательно должны иметь место в социалистическом городе, нужно предусматри-

вать достаточно большие здания, которые можно было бы назвать *домами для приезжих*. В социалистических городах мы, несомненно, будем иметь известную текучесть населения: часть живущих в этих городах будет выезжать в другие города и из других городов постоянно будет иметь место приток приезжающих в этот город на временное и постоянное пребывание. Размещение таких приезжающих непосредственно в зданиях жилых комбинатов будет представлять, несомненно, большие неудобства, так как приезжать будут нередко с детьми и сразу разместить приезжающее население по жилым домам для взрослых, яслям, детским садам и школьным городкам будет, конечно, неудобно. Такие приезжающие должны временно оставаться в домах для приезжающих, пока они не будут окончательно устроены в городе. С другой стороны, в эти города, несомненно, будет наблюдаться достаточно большой приток экскурсий как из других мест СССР, так и из-за границы. Поэтому такие дома для приезжающих — с экскурсионными базами и проч. — должны быть созданы в каждом социалистическом городе.

19

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ И ОБЩЕСТВЕННОЙ РАБОТЫ

Коренные изменения во всей организации жизни в социалистических городах естественно повлекут за собой и значительные изменения прежде всего в сторону упрощения — в формах и методах управления, ибо чем неорганизованнее жизнь, тем сложнее должна быть система управления, и, наоборот, чем организованнее будет становиться жизнь, тем проще должна

быть система управления и тем более ограничена должна быть сфера его приложения.

В настоящее время пролетариат организован в предприятиях и распылен в бытовом отношении. В социалистическом городе вся жизнь трудящихся будет организована. Поэтому естественно, что общественная самодеятельность будет играть весьма значительную роль во всех областях общественной работы. *То, что сейчас выполняется аппаратом,—бюрократическим наследием капиталистического строя,— все в большей и большей мере будет переноситься на общественные организации, на общественную самодеятельность.*

Этот процесс постепенного замещения работы аппаратов общественной самодеятельностью является процессом безусловно целесообразным и неизбежным. Если бы мы попытались бюрократически-аппаратным путем обслуживать все разносторонние бытовые и культурные потребности трудящихся, то нам пришлось бы создать чудовищно-громоздкий бюрократический аппарат, который никогда не смог бы справиться с этой работой.

Возьмем для примера воспитание детей. По исчислениям наиболее передовых специалистов, работающих сейчас в этой области, для обслуживания детей ясельного возраста на 100 чел. детей потребуется 65 чел. персонала. Поэтому для города в 60 тыс. чел. для воспитания детей ясельного возраста потребовалось бы армия почти в 4 тыс. человек. Для воспитания детей дошкольного возраста на 60 чел. детей требуется, примерно, 25 чел. обслуживающего педагогического персонала. Таким образом, для воспитания этого возраста потребовалось бы около 1,5 тыс. чел. Для воспитания детей школьного возраста также потребовалось бы немало обслуживающего педагогического персонала. Таким образом, *для воспитания детей нужно было бы*

создать армию в 7—8 тыс. человек. Такого же рода многотысячную армию нам пришлось бы создать и для культурно-просветительной и образовательной работы среди подростков и взрослых. Правильная постановка дела здравоохранения, если итти по старому пути, также потребовала бы создания весьма громоздкого аппарата. То же самое можно сказать о деле правильной постановки питания населения и о других областях организации жизни в социалистическом городе.

Несомненно, что *такие громоздкие аппараты не могут не быть бюрократическими, не могут не забюрократизировать и не провалить всего дела организации жизни на социалистических началах.* Вся эта многообразная и сложная работа может правильно выполняться только в том случае, если *она будет выполняться в значительной мере на началах самодеятельности масс, на началах общественной работы.*

В связи с общественной организацией жизни в социалистических городах и в частности в связи с превращением заводов и фабрик и сельскохозяйственных предприятий в предприятия-втузы неизбежно будет иметь место определенный *естественный отбор* и безусловно должен будет проводиться *сознательный подбор* людей для той или иной работы, производственной или общественной. В этом — резкое отличие от наших современных условий, в которых, как и в капиталистических странах, господствует значительная случайность в выборе профессии или в выборе того или иного рода общественной работы. В социалистическом городе должен последовательно проводиться принцип рационального использования всех трудовых ресурсов населения,— сознательный психо-технический отбор и строгая плановость в этом деле. В этом отношении можно говорить об определенной *трудовой повинности,* о рациональном использовании трудовых ресурсов

населения *на основе планомерного учета и распределения*. Конечно, этот учет и это распределение должны при социалистической организации жизни *в максимальной степени сочетаться со свободным выбором каждым трудящимся той или иной области работы*.

Такое же рациональное использование трудовых ресурсов должно иметь место *и в области общественной работы*. Здесь также можно говорить об определенной *общественной повинности:* обязательности (в общественном порядке) ведения каждым трудящимся той или иной общественной работы на основе самодеятельности и определенной свободы выбора. *Максимальная самодеятельность и свобода выбора и здесь должны сочетаться с определенным учетом и распределением общественной нагрузки, осуществляемой в плановом порядке.* При таком рациональном использовании общественной нагрузки всех трудящихся мы сможем справиться с той громадной общественной работой по обслуживанию разнообразных потребностей коллектива, которые неизбежно должны иметь место при социалистической организации жизни.

Результатом такой широко-поставленной и планово-организованной общественной работы явится *громадное сокращение бюрократического аппарата и значительное повышение качества работы*. Вместе с тем такое рациональное использование труда населения в производственной и общественной работе вместе с быстро повышающейся производительностью его труда, с одной стороны, позволит, а, с другой стороны, с неизбежностью приведет к постепенному сокращению продолжительности рабочего дня (т. е. общественно-обязательной физической работы, которую каждый трудящийся должен будет отдавать государству или обществу). *Человек с его многообразными потребностями все более и более будет выступать на первый*

план, и задача наиболее широкого удовлетворения этих потребностей все в большей мере будет становиться основной задачей организации жизни в социалистическом городе, в социалистическом обществе.

Вопрос этот еще почти совершенно не подвергался проработке. О нем даже вообще еще очень мало думали. Между тем он должен быть продуман и подвергнут тщательной разработке уже в настоящее время, ибо с самого начала постройки социалистических городов, т. е. уже в текущем году, нам придется налаживать общественную жизнь в социалистических городах на новых началах, а вместе с тем придется налаживать и постепенную реорганизацию форм и методов управления в этих городах.

20

ПОЧЕМУ МЫ МОЖЕМ НЕМЕДЛЕННО ПРИСТУПИТЬ К ПЕРЕСТРОЙКЕ БЫТА НА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ НАЧАЛАХ

Посильно ли нам уже в настояще время осуществление этой задачи? На этот счет у большинства имеются совершенно неправильные представления. Им представляется, что создание социалистических городов потребует неизмеримо больше средств, чем те средства, которые мы в настоящее время затрачиваем на жилищное и коммунальное строительство. Между тем, это — несомненная ошибка.

Мы не имеем еще достаточно точных проверенных расчетов, которые могли бы выявить неправильность этого представления с полной очевидностью. Но имеется целый ряд соображений, которые с достаточной определенностью это доказывают.

Если сравнить быт обобществленный с бытом мелкобуржуазным, так сказать, «при прочих равных условиях», т. е. при примерно одинаковом уровне жизни, то создание социалистического города должно обойтись не дороже, чем создание рабочего поселка обычного типа.

Постройка одного социалистического города вместо ряда рабочих поселков, строящихся ныне при каждом отдельном предприятии, обойдется дешевле, так как в таком большом городе значительно дешевле обойдется общее благоустройство (единый водопровод, единая система канализации, общая планировка, общие культурные учреждения и пр.).

Создание небольшого количества крупных домов по тем же причинам обойдется не дороже, а дешевле, чем создание большого количества небольших домов.

Далее — поскольку в условиях обобществленного быта нам не придется строить в жилых домах индивидуальных кухонь, прачечных, кладовых и пр., которые составляют в общей стоимости дома от 10 до 15%,— постройка таких домов-коммун обойдется на соответственную сумму дешевле, и на эти сумму можно будет построить и фабрики-кухни (пищевые комбинаты), и общественные столовые, и прачечные и т. п.

Постройка зданий для общественного воспитания детей также обойдется не дороже, так как совершенно безразлично, будет ли жилая норма площади для детей иметь место в индивидуальных квартирах, или будет особая площадь, общая для всех детей.

Таким образом, *если бы мы ставили своей задачей обобществить бытовое и культурное обслуживание рабочих на том уровне жизни, который рабочие имеют в настоящее время, то постройка социалистического города обошлась бы не дороже, а дешевле, чем постройка поселков обычного типа.* Но, конечно, в социа-

листическом городе условия жизни рабочих, работниц, условия воспитания детей и условия поднятия культурного уровня населения должны быть неизмеримо выше, чем в настоящее время. Только при этих условиях можно говорить о постройке действительно социалистического города.

Естественно, что и капитальные затраты на душу населения (и взрослого и ребенка) должны быть выше, и бытовое и культурное обслуживание трудящихся должно быть поставлено неизмеримо выше и обойдется несомненно дороже. Именно поэтому большинство и думает, что нам сейчас организация социалистического быта, что называется, «не по карману». Однако в таком представлении, как уже сказано, кроется очень большая ошибка. Думающие так не учитывают тех *огромных преимуществ, которые имеет социалистический быт перед бытом мелкобуржуазным,— преимуществ, которые отличают социалистический строй от капиталистического.*

Дело в том, что при обобществлении удовлетворения всех бытовых и культурных потребностей трудящихся мы полностью раскрепощаем женщину и делаем из нее полного работника, который может и должен быть занят общественно-производительным трудом. *Большая часть женского труда может быть занята в промышленных и сельскохозяйственных предприятиях, остальная часть может быть занята в обслуживающих предприятиях и учреждениях.* Уже одно это обстоятельство в значительной мере разрешает вопрос, так как *значительно понижает число иждивенцев, приходящихся на одного трудящегося,* а вместе с тем значительно *уменьшается количество населения, которое должно быть размещено около данного предприятия.*

Если, например, на каком-нибудь заводе должно быть занято 10 тыс. рабочих, то в настоящее время по-

селок строится на население не менее 35—40 тыс. человек, так как большинство женщин, занятых домашним хозяйством, не использовано на производительной работе. При социалистической организации жизни все трудящиеся целиком будут использованы на производительной работе. Поэтому при 10 тыс. рабочих на заводе количество населения в поселке при нем может быть уменьшено, если не в 2 раза, от во всяком случае процентов на 40, и составит уже не 40 тыс., а 20—24 тыс. Естественно, что *при тех же затратах на жилищное, коммунальное и культурное строительство на каждую душу населения в социалистических городах можно будет затратить значительно больше.*

Далее — неизмеримо лучшие условия, в которых будут жить трудящиеся в социалистическом городе, и возможности правильной постановки повышения общего культурного уровня и технической подготовленности, несомненно, значительно повысят их производительность труда. Если учесть низкий уровень производительности труда в настоящее время и относительно низкий уровень производительности труда, запроектированный в проектах новых технически совершенных заводов, то можно утверждать, без риска ошибиться, что *при социалистической организации труда призводительность труда может быть поднята минимум на 40—50%*. В этом случае на заводе потребуется не 10 тыс. рабочих, а, примерно, около 7 тыс., и общее количество населения, которое может быть поселено около этих промышленных предприятий, составит не 20—24 тыс., а, примерно, 15—18 тыс. Таким образом, при тех же затратах на жилищно-коммунальное и культурное строительство *на душу населения может быть затрачено в 2—2½ раза больше,* чем при строительстве обычного рабочего

поселка, рассчитанного на обслуживание мелкобуржуазного индивидуалистического быта.

Все эти соображения, совершенно неопровержимые, позволяют утверждать, *что уже в настоящее время, даже при тех средствах, которые отпускаются на жилищно-коммунальное строительство, мы можем приступить к широкому строительству социалистических городов*. Если же учесть, что создание социалистических городов, помимо больших экономических преимуществ, дает и громадный политический эффект, то станет совершенно ясным, что мы должны безусловно прекратить строительство городов и домов старого типа и все жилищно-коммунальное строительство вести только по пути создания новых социалистических городов и социалистической реконструкции старых городов.

Но *сможет ли рабочий бюджет выдержать то высокое по качеству и, несомненно, сравнительно дорогое бытовое и культурное обслуживание, которое будет иметь место в социалистических городах?* Простой расчет заставляет и на этот вопрос ответить безусловно утвердительно. Бюджет рабочей семьи значительно увеличится вследствие того, что производительным трудом будут заняты все взрослые члены его семьи, а следовательно все будут получать заработную плату. Уже по одному этому заработок рабочей семьи увеличится почти вдвое. Далее — добавочное повышение производительности труда позволит нам повысить и номинальную заработную плату и рабочего и работницы. Вследствие этого заработок рабочей семьи возрастет еще больше. В общем можно считать, что *бюджет рабочей семьи увеличится по крайней мере в 2—2½ раза по сравнению с бюджетом рабочей семьи в условиях обычных*. Если же принять во внимание, что за текущее пятилетие (по сравнению с

1927/28 г.) реальная заработная плата у рабочего увеличится, вероятно, не менее чем в 2 раза, то *бюджет рабочей семьи в социалистических городах к концу пятилетия будет почти в 5 раз выше, чем средний реальный бюджет рабочей семьи в 1927/28 г.* Такое громадное повышение реального бюджета рабочей семьи *несомненно позволит нам установить полный баланс* между этим повышенным бюджетом и расходами, которые придется нести рабочему в связи со значительно повышенным обслуживанием его бытовых и культурных потребностей в социалистическом городе.

Постройка сельскохозяйственных социалистических городов может вызвать еще большие сомнения и возражения, чем постройка социалистических городов промышленного типа, так как для создания последних отпускаются большие средства из бюджета в связи с громадным промышленным строительством, тогда как вложения в жилищное строительство сельскохозяйственного сектора производятся в преобладающей части самим населением. Поэтому здесь вопрос о средствах играет еще более актуальную роль.

Однако было бы неправильно предполагать, что мы сможем построить сельскохозяйственные социалистические города только тогда, когда наш бюджет будет располагать достаточными средствами. Несомненно, что наибольшую тяжесть этого финансирования возьмет на себя само население.

Коллективизация крестьянского хозяйства, в особенности в связи с его машинизацией, освобождает большие кадры человеческого труда. Поскольку коллективизированное крестьянство само взялось за устройство своей жизни, несомненно, что оно *использует эти освобождающиеся кадры для улучшения своего положения и достаточное количество труда отдаст как*

на улучшение своего хозяйства, так и на создание новых городов.

Насколько грандиозны открывающиеся в связи с этим возможности, показывает хотя бы такой пример. В Хоперском округе разрабатывался план дорожного строительства, требующий больших вложений, причем предполагалось, что весь район удастся покрыть достаточным количеством хороших шоссейных дорог, примерно, лет в 15. Когда вопрос был поставлен в несколько иной плоскости, а именно в плоскости использования труда самого населения на общественных началах, то оказалось, что почти 87% затрат на это дорожное строительство могут быть даны самим населением в виде его труда (добыча строительных материалов, земляные работы, работы по постройке полотна дороги и проч.), и только 13% должны быть даны со стороны в виде дорожных машин, части мостов и проч. В связи с этим весь план дорожного строительства, может быть выполнен в 3—4 года.

Совершенно несомненно, что коллективизированное население даст на постройку новых сельскохозяйственных городов громадное количество и сил и средств, так как в этом оно самым непосредственным образом заинтересовано. При этом именно эта заинтересованность в быстром поднятии уровня своей жизни будет одним из обстоятельств, которые будут заставлять коллективизированное крестьянство форсировать размеры своего производства.

О том, как крестьянство относится к вопросу социалистической реконструкции быта, имеется много интересных сведений из ряда районов сплошной коллективизации.

Коллективному хозяйству нужны рабочие руки, и то, что женщине приходится заниматься домашним хо-

зяйством и уходом за детьми, мешает полному использованию трудовых ресурсов колхозного населения. Поэтому *крестьяне сами выдвигают вопрос об общественном питании, о создании яслей, в которых дети могли бы проводить не только день, но и ночь, и которые могли бы полностью освободить женщину-работницу для производительного труда.*

В этом коллективизированное крестьянство экономически заинтересовано уже в настоящее время и в этом оно еще более будет заинтересовано в дальнейшем. Поэтому можно с уверенностью сказать, что *процесс постройки сельскохозяйственных социалистических городов пойдет достаточно бурно,* в особенности, если мы окажем этому процессу плановую, организованную поддержку.

Общие перспективы социалистической реконструкции народного хозяйства, экономическая необходимость освобождения женщины для использования ее на поприще общественно-производительного труда и необходимость в кратчайший срок резко поднять материальные условия жизни рабочих, их общий культурный уровень и их техническую подготовленность заставляют нас немедленно приступить к постройке новых социалистических городов, индустриальных, аграрных и индустриально-аграрных и к коренной социалистической реконструкции жизни трудящихся в существующих городах.

Громадные экономические и социальные преимущества социалистической организации жизни, позволяющие нам при тех же затратах или при сравнительно небольшом увеличении затрат поставить трудящихся в неизмеримо лучшие условия и в несколько раз увеличить бюджет рабочей семьи, дают нам возможность немедленно приступить к осуществлению этой задачи.

21

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ СУЩЕСТВУЮЩИХ ГОРОДОВ

Вопрос о постройке новых городов можно считать решенным. В новых городах мы не должны строить ничего по старому типу. С самого начала мы должны строить их как города последовательно-социалистического типа. Но можем ли мы немедленно приступить к социалистической реконструкции быта в существующих городах? Этот вопрос вызывает наибольшие сомнения, и это естественно, так как в старых городах, в особенности в крупных, мы имеем в старых зданиях огромный основной капитал, измеряемый сотнями миллионов и миллиардами рублей.

Что мы делаем в настоящее время с существующими городами? Мы продолжаем строить в старых городах новые фабрики и заводы, расширяем существующие заводы, беспрерывно увеличиваем население их и в связи с этим вынуждены все в большей и большей мере развертывать в старых городах новое жилищное строительство. *И чем больше мы расширяем наши города, чем больше средств вкладываем в это расширение, тем труднее и проблематичнее кажется возможность перестройки их на социалистических началах.*

Неизбежным следствием такой практики, практики чисто капиталистической являются и *капиталистические уродливости и гримасы, которые некоторыми выдаются за подлинно социалистическое строительство.*

Москва дает наибольшее количество таких ярких примеров. Мы строим в Москве много новых домов. В числе этих домов мы пытаемся строить некоторые дома нового типа. Так, например, в настоящее время заканчивается постройкой новый дом Наркомфина на

Новинском бульваре, построенный на колоннах с весьма своеобразным расположением и конструкцией квартир. Этот дом выдается за большой шаг в направлении к новому быту. Между тем, если подойти к нему не с точки зрения архитектуры, а с точки зрения его внутреннего содержания, то мы увидим, что никакого намека на новый быт этот дом в себе не заключает. В этом доме построены индивидуальные квартиры как маленькие, так и большие, снабженные всякими удобствами, ванными комнатами, газовыми установками и т. п. Так как устроители этого дома учли, что, быть может, не все сразу откажутся от самостоятельной варки пищи, то на ряду с общественной столовой в этом доме в каждой квартире устроена небольшая газовая кухня. Таким образом, в этом доме создан полный простор для расцвета мелкобуржуазного индивидуалистического быта, причем для его укрепления созданы гораздо лучшие условия, чем существующие в обычных старых домах.

В Москве недавно построен также и большой «дом-коммуна» на Хавской улице. Однако и этот дом назван домом-коммуной только по недоразумению, ибо в нем также имеется большое количество отдельных буржуазных квартир с кухнями и всеми прочими удобствами, а квартирки, расположенные в общих коридорах, также снабжены всякого рода приспособлениями для домашнего хозяйства. На ряду с этими отдельными домами в Москве строится громадное количество домов обычного типа, причем на окраинах такими домами застраиваются целые кварталы, например, на Усачевке. Эти громадные дома строятся также по старому типу, также разделены на отдельные квартиры с индивидуальными кухнями и без каких-либо приспособлений для обслуживания культурных потребностей

трудящихся, для обслуживания детского населения и т. д. Такой «новый быт» мы строим в Москве.

В добавление к этой уродливой практике, как логическое завершение ее, мы имеем новый проект, проект *«зеленого города»*, который преподносится нам в виде чисто социалистического предприятия. Этот проект рассчитан на то, чтобы население Москвы, устающее, физически и умственно измотавшееся в толкучке большого города, могло бы уезжать на свободный день за город в этот зеленый город, в котором все будет обставлено замечательно красиво и удобно, будут большие парки для гулянья и проч. Этот зеленый город, расположенный на пространстве нескольких квадратных километров, должен вмещать в концу пятилетки около 100 тыс. трудящихся, приезжающих на день отдохнуть. Если принять во внимание, что население Москвы к концу пятилетия перевалит за 2,5 млн. человек, то *каждый трудящийся не более чем раз в 25 дней сможет приезжать в этот зеленый город отдохнуть на 1 день*. Этого, конечно, немного, и естественно, что буржуазные фантазеры-изобретатели этого зеленого города не могут остановиться на том, чтобы построить один такой город. На одном из заседаний работников зеленого города были высказаны предположения, что *в дальнейшем Москву придется окружить кольцом таких зеленых городов.*

Все это выглядит очень мило, уютно и приятно. В самом деле, почему не предоставить трудящемуся населению Москвы возможность выезжать за город в очень хорошее место отдохнуть от «трудов праведных»? Но... Здесь имеется одно маленькое «но».

По ориентировочным исчислениям, сообщенным на том же заседании, *стоимость зеленого города выразится в сумме «всего только» 200 млн. руб.*, а если мы захотим быть последовательными и постараемся окру-

жить Москву «кольцом» таких зеленых городов (а кольцо едва ли может быть менее чем из 5 звеньев), то нам придется затратить на эту милую и уютную затею *не больше не меньше как миллиард рублей*.

Что же получается? Мы нагружаем Москву новыми фабриками и заводами, мы все более и более создаем в ней «скопление гигантских масс» населения, создаем для этого многомиллионного населения совершенно невозможные, вредные и бессмысленные условия жизни и одновременно собираемся выбросить миллиард рублей для того, чтобы дать трудящемуся населению Москвы возможность отдыхать от той бессмыслицы, которую мы сами для него создаем.

Зачем мы это делаем? Вряд ли кто-либо мог бы дать на этот вопрос разумный ответ. Мы полностью находимся *в плену у буржуазной идеологии*, мы находимся *под влиянием тех буржуазных специалистов, которые ничего не понимают в социалистическом строительстве* и готовы насаждать в нем «последний крик моды» извращений капиталистического строя. Если бы мы спросили врага, как нам переустроить Москву, вряд ли он мог бы нам посоветовать что-либо другое, кроме того, что мы в настоящее время делаем и собираемся делать. Странно, что мы до сих пор как бы не замечаем этой явной бессмыслицы, не обращаем внимания на то, что идем по вредному и явно неправильному пути. Ясно, что на этом пути мы ни к какому «новому быту» не придем. Недаром на почве такой нелепой практики возникают идеи облагодетельствовать рабочих всеми прелестями буржуазного быта, в роде электрических утюгов, домашних стиральных машин и т. п.

Совершенно ясно, что это не наш путь. Мы должны найти другой путь — действительной социалистической

реконструкции быта трудящихся в Москве и в других крупных городах нашего Союза.

Каковы эти пути?

Если мы действительно хотим создать в ближайшие же годы для пролетариата старых городов сносные условия существования, мы должны прежде всего освободить женщину от домашнего хозяйства и, по возможности от ухода за детьми; мы должны рационально использовать труд женской части рабочего населения и прежде всего этим прекратить бессмысленный механический прирост населения в городах. Не «зеленые города» с сотнями миллионов рублей затрат, не причудливые «новинские выкрутасы» для чиновников, не «усачевские казармы» для рабочих, не домашние стиральные машины и электрические утюги, а прежде всего *обобществление питания* всего рабочего населения, *обобществление стирки белья* и создание *новых домов для детей в рабочих районах*.

Осуществимы ли эти задачи? Для того, чтобы обобществить питание всего рабочего населения крупных городов, мы должны построить в каждом городе один пищевой комбинат, который мог бы снабжать предметами питания все рабочее население. Мы должны построить общественные столовые, в которых все население этих городов могло бы питаться. Мы должны построить в этих городах несколько районных фабрик-прачечных, которые могли бы обслуживать все рабочее население их. Наконец, мы должны построить для детей рабочих новые дома,— детские и школьные городки в рабочих районах, по возможности, дальше от центра, а лучше всего непосредственно за городом, где дети рабочих могли бы жить, работать и воспитываться.

Конечно, все это потребует затрат и затрат, измеряемых десятками и сотнями миллионов. Посильны

ли нам такие затраты? Безусловно посильны и именно потому, что *для этого нам потребуются не новые средства, а те десятки и сотни миллионов рублей, которые мы в настоящее время затрачиваем совершенно нерационально.*

Переселяя детей в новые жилища, освобождая кухни и прачечные помещения при домах, значительно уменьшив количество продовольственных магазинов в связи с обобществленным питанием, мы освободим громадную площадь, которая может быть использована и под жилье, и под общественные столовые при домах, и под учреждения культурного назначения. *Мы сможем совершенно прекратить* новое жилищное строительство обычного типа и этим освободим десятки миллионов рублей. Мы в течение нескольких лет освободим всю женскую часть рабочего населения от домашнего хозяйства и ухода за детьми и создадим возможность использования ее на производительном труде. Этим мы *значительно повысим бюджет рабочей семьи и в громадной степени улучшим положение рабочих.* Можно не сомневаться, что *такую реконструкцию быта пролетариат крупных городов предпочтет выбрасыванию сотен миллионов рублей на строительство зеленых городов.*

Конечно, это не радикальное разрешение вопроса социалистической реконструкции существующих больших городов, но это правильный путь к разрешению этого вопроса. Одновременно с этим *мы должны прекратить постройку в крупных городах новых предприятий,* мы должны прекратить коренную реконструкцию существующих предприятий, под видом которой нередко проводится постройка новых заводов. Все эти предприятия мы должны *вынести за пределы старых городов,* создавая новые промышленные центры и создавая при них новые города последовательного социа-

листического типа. Вместе с тем мы должны создать и план коренной реконструкции существующих крупных городов, мы должны пойти по пути их децентрализации, по пути развития их окраин в самостоятельные центры, мы *должны создать план полной перепланировки этих городов на новых началах*. Мы не должны бояться ломать то, что существует, и то, что негодно. Лучше приступить к постепенной ломке и сносу того, что мешает реконструкции Москвы и других крупных городов нашего Союза на социалистических началах, чем продолжать вкладывать сотни миллионов рублей на то, что нам не нужно, вредно, что не приближает нас к социализму, а отдаляет от него.

22

ПРОБЛЕМА КАДРОВ, САМОДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МАСС И ИХ ПОДГОТОВКА

Все препятствия и затруднения, которые стояли и стоят на пути построения социализма в нашей стране и которые так раздували и раздувают буржуазные экономисты и правые элементы партии, падают одно за другим. Недостаток средств, который не позволит нам быстрым темпом осуществлять индустриализацию страны, недостаток строительных материалов, невозможность быстро осуществлять капитальное строительство, косность бедняцко-середняцких масс крестьянства «деградация» сельского хозяйства и т. д. и т. п.,— *все эти аргументы уходят в прошлое, стареют, не успевши расцвести*. Одно возражение остается,— это «косность и консерватизм» масс, недостаток людей, невозможность в короткий срок создать кадры, необходимые для построения социализма. Некоторые прямо

говорят, что раньше нужно сделать людей культурными, а потом они смогут построить социалистический быт и завершить построение социализма в нашей стране. Этим «аргументаторам», считающим, что нужно ожидать, пока масса сделается культурной и сама вырастет до того, чтобы строить социализм, не мешает напомнить слова Ленина, написанные им в брошюре «Детская болезнь «левизны» в коммунизме»: *«Мы можем (и должны) начать строить социализм не из фантастического и не из специально нами созданного человеческого материала, а из того, который оставил нам в наследство капитализм. Это очень «трудно», слов нет, но всякий иной подход к задаче так несерьезен, что о нем не стоит и говорить» (Ленин, том XXV, стр. 195).* Да, мы можем и *должны* начать строить социализм из того человеческого материала, который мы имеем. Только сама масса, такая, как она есть, должна и может совершить грандиозный социалистический переворот в быту, коренным образом перестроить быт на социалистических началах.

Выше мы уже приводили ряд примеров «поклепов» на рабочую массу со стороны отсталых и консервативных интеллигентских слоев, и в то же время все апеллируют к массе. К ней идут и облепленные буржуазными делягами «зеленогородцы» со своим своеобразным «раем за городом» и «реалистически» мыслящие крохоборы со своими электрическими утюгами и домашними стиральными машинами, и «новинско-бульварные» строители «нового» буржуазного быта, и все стараются заручиться согласием массы, получить от нее санкцию на свои крохоборческие деяния и проекты, не ставя перед массой вопроса о подлинно социалистической реконструкции быта во всю его величину и глубину, о полном раскрепощении женщины, о действительно быстром поднятии культурного уровня

и образования всей рабочей массы, о возможности действительно в кратчайший срок построить социализм на земле, а не «за городом», путем действительно революционной перестройки быта, а не путем электрических утюгов, домашних стиральных машин и создания мелкобуржуазного «уюта» в индивидуальных квартирах.

Свое крохоборчество, свою отсталость эти умеренные и аккуратные прожекторы приписывают массе.

Масса еще не разобралась в этом вопросе. В массе лишь имеется огромный подъем и огромное желание покончить с давящим ее мелкобуржуазным бытом и она чутко реагирует на все предложения, которые в той или иной степени могут этот быт уничтожить или хотя как-нибудь его видоизменить в лучшую сторону.

Но когда перед массой ставят вопрос во всю его величину, она быстро ориентируется в этом вопросе и проявляет все, что угодно, только не отсталость, не консерватизм, не боязнь революционной ломки давящего ее мелкобуржуазного быта. Ярким примером того, как реагирует масса на эти вопросы, может служить ряд обсуждений, проведенных по этому вопросу с рабочими Сталинградского района.

На одном из собраний в Сталинграде одна из работниц, тов. Расходова, говорила о том, что нужно дать возможность женщине сделаться настоящим человеком, что нужно строить именно такие детские сады и такие школы, в которых дети могли бы жить, а то: «как уйдет работница, когда у нее ребенок дома?» А когда мать захочет, она пойдет и повидает ребенка.

Другая работница, тов. Сердюкова, говорила: «Я работала 20 лет среди работниц и никогда не могла дождаться, когда, наконец, будут настоящим образом говорить о положении женщины. Нужно организовать

не дневной, а постоянный детский сад. Женщины это требуют, а профсоюзы не помогают».

Рабочий тов. Харламов говорил, что «первое впечатление, что это не доклад, а какая-то сказка, но это не сказка. Пролетариат должен эту сказку претворить в жизнь, а для этого нужно, чтобы каждый не стоял в стороне от этой задачи, не грыз семечки и не говорил бы: «посмотрим, как вы это построите!». Нужно, чтобы вся рабочая масса взялась за выполнение этой задачи».

Тов. Копаев указывал на то, что «*нужно подготовить кадры, которые были бы с нами и вышли бы из нас*, в профсоюзных организациях нужно теперь же поднять кампанию за подготовку этих кадров, которые в дальнейшем займут командные высоты в организации нового быта, нужно обратить внимание на жен рабочих, нужно не только звать женщин в клубы, нужно пойти к ним на дом».

Тов. Расходов указывал на то, что «у нас есть классовый враг и в деревне и в городе». Неправильно ограничиваться лозунгом «даешь социалистический город», нужно бросить лозунг «даешь борьбу против врагов, мешающих нам построить социалистический город».

На многочисленных собраниях в Сталинграде рабочие выдвигали предложения выпустить *специальный заем* для постройки социалистического города, указывали на необходимость, чтобы все планы и проекты постройки нового города были доложены и обсуждены на заводских рабочих собраниях, чтобы на заводах были поставлены *ящики для критики этих проектов и предложений, вносимых рабочими, и т. д.* На одном из собраний тов. Киселев правильно указал, что «до сих пор в пятилетке упускали вторую основную задачу — быт. Этим вопросом мы должны заниматься не только сегодня, не только завтра, а в течение всего пятиле-

тия. Не только на заводах, не только в клубах, а и во всех квартирах должен обсуждаться вопрос о том, «как мы должны самоустроиться».

Широко развертывающаяся подготовительная работа в Сталинграде показала, что масса менее всего является отсталой. Наоборот, масса идет впереди. Если можно говорить об отсталости, то приходится говорить скорее об отсталости местных профсоюзных, советских и прочих организаций, — их раскачать гораздо труднее.

Подготовительная работа в Сталинграде не ограничивается постановкой вопросов на обсуждение масс. Там уже начинает развертываться широкая практическая подготовка кадров из рабочего актива, которые действительно должны подготовиться к тому, чтобы взять в свои руки «командные высоты» организации жизни на новых социалистических началах. В Сталинграде создаются в небольшом масштабе опытные учреждения и опорные базы будущей организации жизни в новом городе. *Силами рабочего актива там создается небольшая общественная столовая,* в которой силами этого рабочего актива работа должна быть поставлена так, как будут в дальнейшем организовываться крупные общественные столовые при жилых комбинатах в социалистическом городе. Эта опытная столовая должна показать рабочим, как может быть и должно быть поставлено общественное питание в будущем городе, и эта столовая должна *выковать кадр организаторов будущих крупных общественных столовых.* В Сталинграде проектируется организация таких же опытного характера *постоянных детских яслей,* в которых дети будут проводить весь день и в которых они будут оставаться и на ночь. Эти ясли также должны быть организованы силами рабочего актива, преимущественно женщинами, *и эти ясли должны подготовить кадры буду-*

щих организаторов таких яслей в социалистическом городе. На таких же началах проектируется организовать и целый ряд других опытных учреждений, которые, с одной стороны, будут иметь показательное значение, а с другой — будут являться подготовительной школой для кадров будущих организаторов новой социалистической жизни.

Несколько тысяч комсомольцев, которые, по решению ЦК Комсомола, будут мобилизованы для производственной работы на Сталинградском тракторном заводе, также должны пройти известную подготовительную школу для организации социалистической жизни и должны дать громадные кадры для организации социалистической жизни в новых городах Сталинградского района и для вовлечения в эту работу всей массы сталинградских рабочих. *Именно эта широкая подготовительная работа и культурные условия жизни, которые будут создаваться самой рабочей массой, превратят в течение нескольких лет всю рабочую массу рабочих Сталинградского района в культурных людей, строящих социалистический быт и вполне подготовленных для жизни в новых условиях социалистического быта*.

Такая подготовительная работа, такое широкое вовлечение рабочих масс в организацию социалистического быта должны быть проведены во всех местах, где строятся новые города. Такая же работа должна в широком масштабе начаться и в существующих крупных городах, которые мы немедленно должны начать перестраивать на социалистических началах.

Громадное движение за новую социалистическую жизнь, за радикальную перестройку быта на социалистических началах поднялось и среди рабочих масс в городах и в многомиллионных массах коллективизирующегося крестьянства. Это движение нужно офор-

мить, возглавить и энергично повести вперед к полной перестройке быта на социалистических началах, к построению социализма в нашей стране в период нескольких ближайших лет.

Только широкая масса рабочих и коллективизированных крестьян, — и именно такая, какая она есть, под руководством рабочего класса и коммунистической партии, и может и должна перестроить быт на социалистических началах. И при надлежащей организации сама эта масса выдвинет из своей среды достаточные кадры, способные совершить эту величайшую из величайших революций, которые когда-либо имели место в мировой истории человечества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На вопрос о том, должны ли мы итти по пути постепенного улучшения положения рабочих в рамках существующего мелкобуржуазного быта или мы должны немедленно стать на путь радикальной перестройки быта на социалистических началах, ответ может быть только один. Ибо экономические и социально-политические преимущества последнего пути положительно неисчислимы.

Важнейшие из этих преимуществ могут быть сформулированы следующим образом.

Если мы немедленно станем на путь коренной перестройки быта на социалистических началах, то мы правильно подойдем к разрешению проблемы наиболее рационального использования рабочей силы, недостаток которой начнет сказываться в ближайшем будущем во все более острой степени.

Мы станем на правильный, радикальный и последовательно-социалистический путь разрешения проблемы кадров: не выдвигать из рабочих техников и инженеров, а сделать всех рабочих инженерами и техниками.

Мы разрешим проблему исключительно быстрого и неуклонного роста производительности труда рабочих и создадим громадную экономию в производстве, которая быстро окупит затраты, связанные с превращением заводов в подлинно-социалистические заводы-втузы.

Мы создадим условия гигантского, невиданного в мире по размаху и темпу технического прогресса, который будет осуществляться коллективными усилиями всей рабочей массы. Мы превратим наши фабрики, заводы, сельскохозяйственные предприятия и пр. в подлинно-социалистические предприятия, в которых наука и обучение самым непосредственным и неразрывным образом будут переплетены с производством, в которых различие между руководителем и техническим выполнителем будет все больше и больше стираться.

Заменив непроизводительное мелкое домашнее хозяйство технически совершенным обобществленным хозяйством, мы сможем при неизмеримо меньших затратах общественного труда значительно лучше и дешевле удовлетворить бытовые потребности трудящихся.

Мы полностью раскрепостим женщину и превратим ее в полного работника и действительно равноправного гражданина социалистического общества.

Мы создадим для трудящихся такие материальные условия жизни, которые в несколько раз будут превышать условия жизни рабочих в настоящее время и будут не хуже, а, вероятно, значительно лучше условий жизни среднего американского рабочего.

Мы создадим условия для исключительно быстрого поднятия общего культурного уровня и технического образования рабочих и сравнительно быстро сможем подойти к разрешению задачи полного уничтожения разницы между общественными группами физического и умственного труда.

Мы создадим условия для невиданного подъема коллективной самодеятельности массы во всех областях производственной и общественной работы, для выработки из каждого трудящегося нового человека, члена и творца нового, социалистического, общества.

Мы создадим для детей трудящихся вполне здоровые условия физического и умственного воспитания и обучения, неразрывно связанного с общественно-производительным трудом, — условия для создания из детей *новых людей* — будущих строителей коммунизма.

Номинальный бюджет нынешней рабочей семьи мы сможем повысить, в среднем, не менее, чем в 2—2,5 раза по сравнению с обычными условиями и тем создадим равновесие между бюджетом рабочего и издержками по разностороннему обслуживанию его бытовых и культурных потребностей. При этом мы должны проводить все большую социализацию заработной платы.

Одновременно с этим мы создадим условия для все большего сокращения продолжительности общественно-обязательной производственной работы рабочего как путем установления различных форм более сокращенной недели, так и путем более быстрого перехода на уменьшенный рабочий день.

Поэтому не крохоборческое, «постепенное» улучшение, а следовательно и укрепление существующего мелкобуржуазного индивидуалистического быта, не отдельные «опыты», подлежащие продолжительному изучению и имеющие показательное, агитационное значение, а *немедленный сплошной переход широким фронтом на путь радикального последовательно-социалистического переустройства быта, на путь создания новых социалистических городов и социалистической реконструкции существующих — вот к чему мы можем и должны приступить немедленно, не теряя ни минуты, начиная с текущего года.*

Содержание


МОСКОВСКИЙ
РАБОЧИЙ